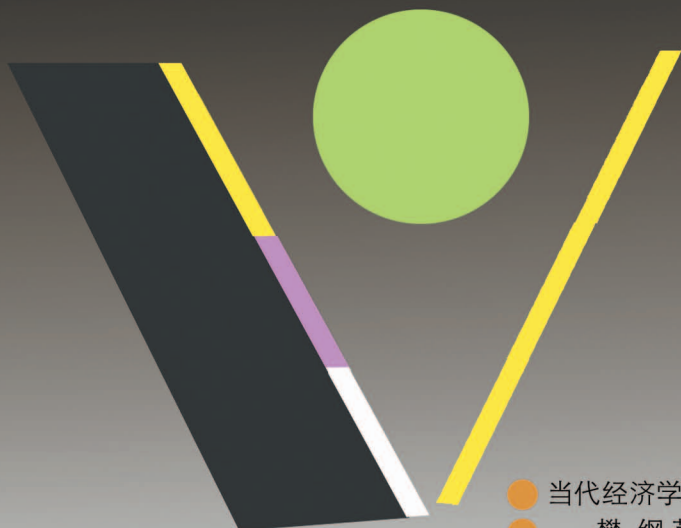




DANGDAIJINGJIXUEXILIE
CONGSHU ● 当代经济学系列丛书



● 当代经济学文库
● 樊纲著
● 上海三联书店
上海人民出版社

现代三大经济理论体系的 比较与综合



当代经济学系列丛书

现代三大经济理论体系的
比较与综合

上海人民出版社



(沪)新登字 101 号

装帧设计 宋珍妮

现代三大经济理论体系的比较与综合

樊 纲 著

生活·读书·新知
三联书店上海分店
上海绍兴路 5 号
上海人民出版社
上海绍兴路 54 号

新华书店上海发行所经销
祝桥新华印刷厂印刷
1984 年 8 月新 1 版
1995 年 4 月第 2 次印刷
开本：850×1168 1/32
印张：11.5 插页：3 字数：235000
印数：3001—8000

ISBN 7-208-01879-0/F·356

定价 16.50 元



作者近照





作者介绍

樊纲，1953年生于北京，1982年毕业于河北大学经济系，获经济学学士学位，同年考入中国社会科学院研究生院经济系，主攻方向为当代西方经济学，1988年毕业，先后获经济学硕士、博士学位。1985—1987年间曾赴美国国民经济研究局及哈佛大学访问进修。现为中国社会科学院经济研究所助理研究员。近年来在《经济研究》等学术刊物上发表了《瓦尔拉斯一般均衡理论研究》、《论公有制经济中各种利益目标、利益矛盾和经济行为》、《灰市场理论》、《改革、调整、增长和摩擦性通货膨胀》等论文多篇，在经济学比较研究和社会主义理论经济学研究方面颇有建树，提出了不少独到新颖的理论观点，受到学术界的关注和好评。



出版前言

为了全面地、系统地反映当代经济学的全貌及其进程，总结与挖掘当代经济学已有的和潜在的成果，展示当代经济学新的发展方向，我们决定出版“当代经济学系列丛书”。

“当代经济学系列丛书”是大型的、高层次的、综合性的经济学术理论丛书。它包括四个子系列：(1)当代经济学文库；(2)当代经济学译库；(3)当代经济学教学参考书系；(4)当代经济学新知文丛。该丛书在学科领域方面，不仅着眼于各传统经济学科的新成果，更注重经济前沿学科、边缘学科和综合学科的新成就；在选题的采择上，广泛联系海内外学者，努力开掘学术功力深厚、思想新颖独到、作品水平拔尖的“高、新、尖”著作。“文库”力求达到中国经济学界当前的最高水平；“译库”翻译当代经济学的名人名著；“教学参考书系”主要出版国外著名高等院校 80 年代后



期 90 年代初期的通用教材，“新知文丛”则运用通俗易懂的语言，介绍国际上当代经济学的最新发展。

本丛书致力于推动中国经济学的现代化和国际标准化，力图在一个不太长的时期内，从研究范围、研究内容、研究方法、分析技术等方面逐步完成中国经济学从传统向现代的转轨。我们渴望经济学家们支持我们的追求，向这套丛书提供高质量的标准经济学著作，进而为提高中国经济学的水平，使之立足于世界经济学之林而共同努力。

我们和经济学家一起瞻望着中国经济学的未来。

上海三联书店
上海人民出版社



ABSTRACT

COMPARISON AND SYNTHESIS OF THREE MAJOR APPROACHES IN ECONOMICS

This book is an attempt to provide a new understanding of the relations between the three major economic approaches: the neo-classical, the Keynesian and the Marxian.

1. Different angles of view on the economic activity

Based on a brief review of the theories and their originations respectively, the author starts his arguments from the analysis of the nature of economic activities which are the object of economics.

On the basic level, the economic activity can be viewed in two aspects: on the one hand, it is the activity by men to produce goods to meet their various needs, by properly using and allocating scarce resources; on the other hand, it is the activity by men to deal



with each other in the unavoidable conflicts of economic interests when pursuing their own particular interests. From the viewpoint of the first aspect, the economic activity is a relation between man and nature — or the material world; while from the viewpoint of the second, it is a relation among people. By this logic, all economic phenomena and economic variables, which are the outcomes of economic activities, can and should be explained in the two aspects analyzed above.

Economic study should be a work of modelling the economic reality from all sides to give an overall understanding of the object. However, it is hardly avoidable, especially at the early stage of the development of the science, that people grasp only one of the aspects, or, although having noticed that economic activity is many-sided, believe that only one aspect is important. So the different approaches in economics appear. The theories of modern “mains-



stream" economics, including the neo-Classicalism and the mainstream Keynesianism, focus on the resource allocation problems and explain the economic phenomena and variables by the psychological preference and input-output relations, assuming the institutions are given and that there exist no conflicts other than those which take place in market exchanges and which are based on the different tastes and endowments, all of which are exogenously given; meanwhile, Marxism (and some post-Keynesian theories) generally takes the material relations between man and goods as given and therefore concentrates on the study of the effects of the conflicts of interests between different economic classes and the evolution of institutions based on economic contradictions.

From this point of view, it is argued that the fundamental difference between various approaches is the difference in the angles of view, not the "ranges" (as Oscar Lange claim-



ed) or “strata” (as some Marxists argued).

2. A further explication

One missing point in the above analysis is the relations between the objective and information constraint (knowledge of current state of economy and various economic relationships, uncertainty of the future, etc.) in economic activities. This taken into account, the economic activity may be viewed in a more general way: it is the human activities involving relations between the economic objective and various constraints: the material endowments constraint, institutional or social constraint, and information constraint. When economists put their emphasis on one of these three aspects, people will see different approaches taking place: neo-classical theory emphasizes the relation between the utility objective and the endowments constraint; Marxism gives more attention to income objective and social constraints; and Keynesian theories put great weight on the role of the uncertainty



or the incomplete information in the determination of economic variables.

3. The "one-sided truth"

It should be noted that, when it is said that each approach gives more attention to one aspect of the economic activity, it is not meant by that any of them would have totally ignored the other aspects. What it means is that each of them emphasizes and mainly explores one aspect while leaving others given, or believing them to be playing a less important role in the explanation of economic events.

However, we can still see that each approach has its own particular weakness which just results from its assumption of "others given" and somewhat neglecting other aspects. For example, the neo-classical theory declares that the price is only determined by the scarcity of resources and the factor prices are determined therefore only by the marginal returns, neglecting the role of the conflict of interests in the process of production. This



one-sided view leads to its failure to explain the so-called "normal profit" (a suggested new solution to this problem is given in Ch. 8 of this book). Meanwhile, as the result of one-sided emphasis on the conflicts of interests between "classes", Marxist labor theory of value provides only a "cost explanation" of the price determination (a new interpretation of the relation between the labor theory of value and the marginal utility theory of value is given in Ch. 7 of this book). As far as Keynesian theory is concerned, its over-emphasis on the uncertainty of future return to investment results in a "animal spirit" theory of business cycle, which grants hardly a place for the fluctuations of technology development and the changes in economic institutions or the shifts of power structure in the conflict of interests.

Thus we have reasons to assert that each of these theories is some kind of "partial theory" or "one-sided theory" for its failure to provide an overall and accurate descrip-



tion of economic reality.

However, the one-sidedness is not totally incompatible with the truthfulness. As long as a theory provides us with a profound analysis of one aspect of the economic reality, it unquestionably provides the truth, though partial, and still makes contributions in its special way to the economic science. So we should take all of these three approaches as the truth, though each is only a "one-sided truth."

4. The relative advantages of different analytic frameworks and the organic synthesis.

The above analysis apparently suggests that: (1) the different approaches are "mutually complementary"; (2) there exists the possibility of making, in a proper way, an organic and scientific synthesis of three approaches to capture all the merits and avoid all kinds of one-sidedness, and to construct a comprehensive system by which we can provide a more overall explanation of the



economic activities and economic variables.

In seeking a synthesis of theories, the relative advantages of the analytic frameworks matter. So a comparison of frameworks and methodologies have to be made.

Both neo-classical and Keynesian theories are characterized by the “closeness” of theoretical system, as they set almost all fundamental economic factors as “data” or “exogenous variables”, such as the institutional arrangements, technology preferences and endowments. This method has the advantage of being able to make more accurate analysis of the interdependence and interactions of economic variables (as chosen) under consideration in a static state, but it has also the disadvantage of being unable to capture the dynamic nature of the economic reality and to give the description of interactions between the “data”. In contrast, Marxist economics is featured by its “openness”, as all fundamental factors are, explicitly or implicitly, endogenous in its system. It is diffi-



cult (but not impossible) for this method to make accurate analysis, especially in the earlier stages of the development of theory. However, it provides us with a broader framework to analyze all economic relations in one comprehensive model.

Accordingly, the book suggests exploring a new synthesis in economics: the New Marxian Synthesis — using Marxist theory as the basic framework, incorporating all useful and scientific elements of other theories and joining them together, to build a more comprehensive theoretic system and develop more scientific and realistic explanations of economic phenomena. Undoubtedly, all theories will be subject to some kind of modification in this procedure and there must be some new theoretic elements emerging from this synthesis. And that just means a new development of economics.



序

从1902年严复将亚当·斯密的《国富论》翻译成中文算起，西方经济学被引进我国，已经将近一个世纪了。马克思主义经济学也来自西方，新中国成立之后，在经济学界占据了统治的地位。改革开放以来，更有大量的西方经济理论被介绍给国内理论界。引进了许多理论，如何消化、掌握、融汇贯通，如何对各种理论本身，对不同的理论和方法的相互关系，比如西方主流经济学与马克思主义经济学之间的相互关系，作出科学的分析和评价，从而正确地加以利用，为我们自己的目的服务，却一直是摆在中国经济学家面前的一个重要课题（事实上也是摆在这个世界上所有经济学家面前的一个重要课题）。樊纲的新著《现代三大经济理论体系的比较与综合》，无疑是在这方面的一个大胆、可贵的新探索。



1

当代西方主流经济学（以新古典主义和凯恩斯主义主流为代表）与马克思主义经济学之间，就其实证内容而不是价值判断而言，究竟是一种怎样的关系？这是一个多年来不断被世界上经济学家们提出来讨论的问题，因而也出现了各式各样的回答。

一种过去颇为流行的观点是，马克思主义是科学真理，而其他各种经济理论都属于“庸俗经济学”，是“伪科学”，不值得我们研究和学习。仅就忽视对社会经济矛盾的研究，不去努力揭示物质生产和物质交换中所体现的社会关系，维护现存制度这一点而言，西方主流经济学的确符合马克思当年所说的“庸俗经济学”的特定含义。但是，正如《现代三大经济理论体系的比较与综合》一书中指出的，作为经济学研究对象的社会经济活动，



是一个复杂的多面体，它不仅是人与人之间相互交往的社会关系，也是人们利用有限物质资源满足各种需要的物质生产活动。研究对象是多方面的，经济科学本身也就应该包括多方面的内容。一种经济理论，如果在一定的社会制度前提下对人与物的关系这一方面进行了深入的分析，提供了理解有关经济现象的理论和方法，把人类对这些问题的认识推向了前进，有利于解释和解决现实中的一些经济问题，它就具有一定的科学真理性，同样构成经济科学的一个组成部分。用“伪科学”之类的概念对其进行“定性”或区分，是不恰当的，也是不科学的。

另一种也曾颇为流行的观点是：马克思主义研究的是经济运动的实质(社会关系)，而西方经济学研究的则是经济运动的形式(物质关系)，因而前者揭示了经济现象的本质，而后者只能描述现象；西方经济学中起基



本解释作用的效用偏好之类的概念，也都是
一些“现象形态”。这种观点其实是似是而非
的。这里首先要认清的一个关键问题是如何
理解人与人的社会关系和人的物质需要与物
质生产活动本身的相互关系。按照马克思主义
历史唯物主义的论点，人的物质需要和物质
生产活动，同样是经济活动的一个基本方面
，甚至是人与人之间发生经济交往的动因和
前提；社会经济关系，最终是由物质生产条
件决定的。经济学不等同于历史哲学，但根
据这种哲学观点，我们至少不能说物质关系
或人与物的关系是一种“现象形态”。就经
济学所要解释的经济现象而言，如价格、需
求、供给、经济增长等等，都是由多种基本
的、内在的经济因素决定的。社会经济制度
、经济利益矛盾，自然是其中的重要因素，
但人们对物品的效用偏好、投入产出的物
质技术关系等等，同样是重要的、内在的、
非“现象”的因



素，也是决定经济变量和经济现象的一些深层的、“实质”性的基本因素；不对这些因素本身及其在经济运动、经济变量决定过程中所起的作用进行深入的、有时是抽象的分析，我们同样不能完整而科学地说明各种经济问题。马克思主义经济学着重分析了社会经济制度、经济利益矛盾在经济过程中的决定作用，对经济学作出了重大的贡献；而西方经济学中的一些理论则深入分析了人的物质需求偏好结构、现存生产技术对经济变量的决定作用，深化了人们在这方面的认识，这同样是必需的，是对经济学的贡献。并且，这种分析也属于对现象背后的一些内在因素的分析，并不仅仅是现象描述。因此，正如《现代三大经济理论体系的比较与综合》中所指出的，用“本质”和“现象”的关系来概括马克思主义经济学与西方经济学的关系，也是不恰当的。



还有一种观点，认为马克思主义研究的是社会经济关系，而西方主流经济学则主要研究了经济的运行机制和具体运行过程。这种观点失之偏颇的原因则在于没有注意到，对社会经济关系的说明离不开对经济运行机制的分析，因为人们之间的社会交往和利益矛盾，正是通过经济运行机制而进行和展开的。同时，经济学的最终目的，在于说明各种经济变量和经济现象，而在社会经济关系、经济制度与经济变量之间的一个不可或缺的中间环节，就是经济运行机制；脱离了对经济运行机制的分析，也就无法用经济关系来说明经济变量。马克思主义经济学在分析商品交换关系和资本主义生产关系的时候，都是先从经济运行机制入手，然后又在说明了基本关系之后进一步说明社会利益矛盾是如何在经济运行过程中决定各种经济变量、产生各种经济现象的。因此，说马克思没有分



析经济运行机制,是不正确的。《现代三大经济理论体系的比较与综合》中指出,经济运行机制本身具有多重的功能规定,既是经济利益矛盾实现和发展的机制,也是资源配置的机制;不同经济理论的区别不在于是否分析了经济运行机制,而在于着重分析了它的某一种功能。马克思主义经济学着重将经济运行机制作为人与人的利益矛盾实现和发展的机制进行了考察,而新古典主义等理论则着重将其作为资源配置的机制进行了考察。这一论点显然更符合逻辑。

还有一种观点是说不同经济理论的区别在于它们分别属于不同的“范围”(ranges),马克思主义理论考察的是社会经济制度基于内在矛盾而发展演变的逻辑;而西方正统理论研究的则是现实“日常经济生活”的规律。这是最早由奥斯卡·兰格博士1935年在《经济研究评论》上的一篇文章中提出的观点,至



今在西方熟悉马克思主义理论的一些经济学家中也颇为流行。这种观点并非全无道理，因为马克思当年研究经济学的目的就是要说明资本主义制度发生、发展和消亡的规律，而西方主流经济学家的目的主要在于解释资本主义经济本身的各种现象，为解决当时的经济问题、维持现存制度提出“对策”。但是，这不等于说，马克思主义经济学就与理解日常经济问题无关。事实上，近些年来一些新马克思主义的理论就表明了，马克思主义理论提供的关于社会经济利益矛盾的分析，对于理解资本主义经济的日常现象，如经济周期、失业、通货膨胀，甚至价格决定等，同样具有重要的理论意义和现实意义。同时，在另一方面，我们也很难说新古典主义、凯恩斯主义等关于生产函数、经济增长等理论的研究，对于认识社会经济的发展演变没有积极的意义。



现在,在《现代三大经济理论体系的比较与综合》中,樊纲又提出了一个颇为独到的观点:马克思主义经济学与西方主流经济学在理论内容上的基本区别与相互关系,在于它们对多侧面、具有多重规定性的社会经济活动进行研究时,研究“角度”或者所侧重的方面有所不同。马克思主义把人与物的关系(物质生产与物质消费)作为社会经济关系的“物质承担者”加以肯定,然后着重考察的是人与人的社会关系本身,以及这种社会关系在决定经济变量和经济发展中的内在作用;而西方主流经济学则在将社会经济制度当作背景条件的前提下,着重分析人们的物质需要、物质生产以及资源配置的过程,并主要用人与物的关系来说明经济变量和经济现象。正是因为不同经济理论的差别主要是研究角度和分析侧面的差别,它们也就具有一定的“互补性”,在正确认识它们的区别与联系的



基础上,就可以运用正确的方法,将它们有机地综合起来(樊纲提出的方法是“马克思主义新综合”),利用已有的各方面的理论,形成统一而完整的理论体系,从而更加全面而科学地解释经济运动过程,把握经济变量,说明经济现象。

这一观点还刚刚提出,能否经得住理论家们的批评,能否经得住经济现实和经济理论史的进一步检验,自然还有待时日。但读者可以看到,书中对这一基本论点的论述是充分的、严谨的、能够自圆其说的,是建立在作者对各种经济理论的内容和方法的透彻理解,对经济思想史的深刻分析的基础之上的;在应用这一论点重新考察各种基本理论问题(如长期争论的“价值—价格理论”、“分配理论”、“增长理论”等)时,也是能够有所创新的,并因此而显示了这一论点的理论价值。



2

经济学研究的最终目的,是改造社会,增进全民的福利,昌盛民族的未来,与这一目的直接相关的,自然是经济政策。但是,怎样才能研究制定出科学的、有效的经济政策?除了需要对社会经济的历史和现状有深入的了解之外,特别需要的就是科学理论的指导。并且,不仅需要与当前经济问题直接相关的具体理论,而且需要有对于经济学基本问题作出解释的基础理论。就像没有高能物理等基础理论为后盾,就不可能造出原子弹一样,没有对经济学基本理论的深入了解,就不能提出科学有效的经济政策。越是在现实经济问题紧迫的时候,就越是不能忽视对经济学基础理论的研究。

我们中国的经济建设,40年来取得了很大的成就,也犯了不少错误,以致远远地落在



了世界先进国家的后面。实行改革开放以来，上上下下都有一种紧迫感，经济学家们也尽快地找出改革和发展的“治世良方”，政策研究成为“热门”，各种对策争相问世，这无疑对前几年的改革开放和经济发展起到了重要的积极作用。但是，也正是在这种“对策热”中，出现了忽视甚至轻视、荒疏基础理论研究和急功近利的倾向。一方面，缺少对我国社会主义经济基本问题的理论研究；另一方面，对经济学基本理论的研究更是成了“冷门”。有些人对西方的各种经济理论，不愿去作深入细致的分析研究，读了一二本经济学著作（并且往往是一二本某一学派的著作），便以为掌握了全部经济学，尚未搞清楚一种经济理论产生的历史条件、社会背景和各種前提假设，就急于拿来应用于解决我国面临的特殊经济问题，结果是，在这种理论背景下产生的“政策结论”，往往很难避免“下错了药”。



我想，我们应该从这些情况中及时吸取教训了。这不仅关系到我国经济学界能否真正在一二代人的时间内摆脱落后的面貌，利用现代经济学的一切科学成果，建立和发展起适合于说明我国经济问题的理论体系，从而为整个人类经济科学的发展作出我们自己的独到贡献；也关系到改革的成败，关系到能否沿着正确的道路尽快实现“四化”。一个国家、一个民族的兴盛，没有科学的发展、基础理论素质的提高，是不可能的。

樊纲的这本《现代三大经济理论体系的比较与综合》，其一大特色就在于基本上是属于基础理论研究的，涉及的都是一些经济学的基本理论问题。然而读者不难发现，这些基本问题又都是与我国当前的经济现实和当前的理论建设密切相关的；这些问题不搞清楚，许多具体的理论问题就不可能得到彻底的解决，我们的理论大厦就没有牢固的根



基。作者这几年认真读书，苦心钻研，打下了较为扎实的理论基础。从全书的选题到内容看，都是经得起一番推敲的，也表现出作者追根究底的精神。此书应该说是我国经济学界经济理论比较研究的第一部专著。虽然还有许多问题需要我们作进一步的研究，但这毕竟是一个可喜的开端。作为作者的博士研究生导师，我为他所取得的成果感到欣慰；更希望他不懈努力，不负使命，争取更大的成就。

朱 绍 文

1988年9月于北京



上 篇

<h1>总 论</h1>



近代经济学历史 的简要回顾

1.1

各理论体系形成历史的简要回顾

马克思主义、新古典主义和凯恩斯主义的形成和发展，构成了100多年来经济理论发展史的主要内容。

1860—1870 年的“双重革命”

19 世纪初英国经济学家李嘉图与马尔萨斯的论战，以及法国经济学家西斯蒙第对李嘉图的批判，标志着从配第、魁奈等人开始，由亚当·斯密建立起来的古典政治经济学，作为一



个发展的体系，走到了它自己的尽头。“如果说在李嘉图那里（古典——笔者注），政治经济学无情地作出了自己的最后结论并以此结束，那么，西斯蒙第则表现了政治经济学对自身的怀疑，从而对这个结束作了补充。”（马克思，1859年：《政治经济学批判》，第51页）从那时起到60年代末，经济学处于一个迷惘、徘徊的时期，“多数经济学家都更倾向于强调他们的差异，而不是表明统一”（熊彼得，1954年：《经济分析史》，第383页）。这可以说是经济学的第一次“危机”，即古典理论的危机时期。人们在探索、争论，试图找到、建立起一些新的东西，一方面冲出古典理论体系的框框，解决它留给人们的矛盾和难题，另一方面解释产业革命以后和1825年经济大危机之后的新的经济现象。一些新的观点被提出了，但无例外地都是一些思想“萌芽”，而且都是在一些个别的理论问题上闪现出的“火花”，它们与新体系的建造的关系还不清楚，相互的关系也很模糊。

“李嘉图派”分解了。在一个极端，以J·麦克库洛克等人为代表的“庸俗派”，在“陈葡萄酒”之类的问题上作了许多文章，力图在李嘉图的体系内解决资本利润的合理性之类的问题；在另一极，霍吉斯金（1787—1869年）、格雷（1789—1850年）等人则构成“左派”，以劳动价值论为基础提出了剩余价值一般形态的一些初步分析。J·S·穆勒可称是在这一体系内的“中派”。他试图调和李嘉图体系内部的各种观点，写出了当时广为接受、长期被作为正统教科书的较成体系的《政治经济学原理及其在社会哲学上的应用》（1848年），并因此而在经济学发展史上占有一席重要的、不容忽视的地位；但这绝说不上是一个“新的体系”，而勿宁说是在旧体系中的挣



扎,是旧体系的最后一个“回声”。^① 它的确试图建立一些新的东西,但结果仍不过是“毫无生气的折衷主义”(马克思,《剩余价值理论》,第1卷,第17页)。在这一“内部混战”之外,一些新的“异端邪说”也陆续出现。在德国,李斯特、罗雪尔等人打起了“历史学派”的旗号,他们的理论观点和方法,除了服务于德国资本主义发展这一特殊目的之外,从最积极的意义上说,则构成了用历史发展的观点和社会关系的差异来研究一种经济制度和各种经济现象,而不是把某种制度看成“永恒的自然”这样一种经济学思想的先导。而在另一方面,从人与物的一般关系角度上来考察经济关系和商品交换的理论观点,在这期间可以说是“层出不穷”;西尼尔(1836年)^②、巴师夏(1850年)和戈森(1854年)是较著名的,不那么著名的还有劳埃德(1834年)、朗菲尔德(1834年)、杜普伊(1844年)、詹宁斯(1855年)等等^③。从分析技术的角度看,古诺(1838年)、杜比(1844年)、屠能(1850年)等人已开始明确地把函数分析和微积分引入了经济学分析。

所有这些,都像是暴风雨到来之前大气中游动的一股股“潜流”,它们孕育着“革命性”事件的发生,并且已经部分地展示了那即将发生的事件的性质。最基本的一点是,即将出现的,不会再像古典理论那样是某种统一的、被经济学家们共同接受的综合的体系了;经济学必然地从根本上分裂成至少是

① 经济学说史的另一个分期方法,是从A·斯密始到J·S·穆勒终,为“古典时期”(参见熊彼得,1954年:《经济分析史》,第754页)。

② 括号中的年份,是指该经济学家代表作的出版年份。下同。

③ 劳埃德、朗菲尔德、西尼尔和戈森、杜普伊、詹宁斯被后人称为在杰文斯、瓦尔拉斯和门格尔同时发现边际效用时的另外两个“经济学家三人小组”(参见布劳格,1985年:《经济理论回顾》,第7页)。



两大主要的相互独立的体系，它们将在一些根本问题上具有“对立的”性质。从当时的社会条件来看，这种“分裂”也是必然的。这是因为：(1)1848年法国大革命之后的社会矛盾和阶级斗争状况，必然导致知识分子、经济学家们在社会价值判断观念上分裂为新的、对立的“党性”派别，新的统一的代表“第三等级”利益的理论已成为不可能，无产阶级与资产阶级的矛盾必然要在理论上鲜明地表现出来。(2)资本主义经济制度在欧洲大陆的确立和资本主义经济运行机制的更加成熟、更加复杂，导致了像古典经济学那样全面但却笼统的理论结构和分析方法已不再能提供足够的洞察力，既能深刻地反映资本主义经济关系的内在矛盾和运动过程的内在规律，又能为日常的“商业活动”提供详细的理论指导；但在当时的客观条件和人类的认识水平条件下，却还不可能出现能够同时处理各种经济学问题的、全面的理论体系。因此，在主客观条件的共同决定下，社会需要经济学家们在对经济现实进行分析的角度上“分道扬镳”，使对于多方面的复杂的经济现象的分析，得以更加深化、更加精细。后面的分析将表明，这是符合人类认识和科学的发展规律的。

1867年，马克思的《资本论》第1卷德文第1版问世，它的副标题是“政治经济学批判”。这标志着第一个从旧的体系中冲杀出来的新的理论体系，即马克思主义经济学的正式诞生。我们称此为“马克思主义革命”。由其理论的特点和鲜明的阶级性所决定，马克思的理论在“正统”的经济学术界遭到了相当长时期的“沉默的抵制”，却很自然地在无产阶级的斗争营垒中得到了迅速的传播，成为他们的思想理论武器。

时隔4年，从1871年开始，英国的杰文斯(1871年)，奥



国的门格尔(1871年)和法国的瓦尔拉斯(1874年)先后陆续发表了他们的以边际效用价值论为基础的经济学著作^①。这被后人称为理论史上的“边际革命”。这场“革命”的最初效果远不如“马克思主义革命”那样波澜壮阔^②,这倒不是由于经济学家们的“沉默的抵制”,而是由于当时的经济学界对这样一套新的理论概念和数学方法还无法立刻适应和接受。尽管当时就整体来说,这一新生的理论还只能算是经济学中的“主观学派”,但从理论发展史的角度考察,它标志着新古典主义理论体系的诞生。特别是瓦尔拉斯的著作,已经较为完整地提出了新古典理论几乎全部的理论命题和基本分析方法,奠定了新古典主义的基本理论框架,因此现在被认为事实上是新古典主义理论体系的创始人。^③出身于门格尔故乡奥地利的J·熊彼得称瓦尔拉斯为近代经济学史上“最伟大的经济学家”,“当时和以后的大多数理论著作……看起来不过像是在航道之外的小船,像是一些力图抓住瓦尔拉斯科学理论的某

① 杰文斯在1862年,瓦尔拉斯在1870年,已经发表了他们的一些基本观点。

② 有人曾指出,在当时“马克思主义……比边际主义更容易输出”(参见A·科茨:《回顾与展望》,第368页)。

③ “新古典主义”这个词是很久以后才出现的。它最初指的是马歇尔将边际效用论与古典理论中用“生产成本”解释价格的理论综合在一起的做法,以及他对经济学发展连续性的强调。瓦尔拉斯在他的《理论经济学要义》中,是以古典经济学的批判者出现的,但他已经使用了“生产性服务”一类的概念并将其纳入一般“生产均衡”的体系,并且在他的对一般均衡体系的“理论解”(不是单纯的“数学解”)即“搜索过程”(Tatonnement)的论证中,较为详细地考察了经济如何通过短期调整达到长期均衡的过程,虽然还不如后来马歇尔、希克斯的分析那样精细,但事实上已经提出了新古典理论的各种基本要素。不过,正如前面已经提到的那样,瓦尔拉斯的“创始人”的地位,是很久以后才被人们认识到的。



一特殊方面不适当的努力”(熊彼得, 1954年:《经济分析史》, 第827页)。从瓦尔拉斯在新古典理论创立中的作用来看, 这种评价是有其道理的。此外, 考虑到后来的新古典主义理论的发展, 就更是这样。正如J·罗宾逊等指出的: “20世纪中叶正统派在新古典学派手中的复兴, 大部分是以瓦尔拉斯提出的概念为依据的”(罗宾逊和伊特韦尔, 1974年:《现代经济学导论》, 第44页)。

从19世纪70年代到20世纪30年代, 以上两大理论体系都获得了进一步的发展, 马克思主义经济理论在世界范围内获得了广泛的传播, 其中包含的社会革命的思想被付诸实践。在1917年, 俄国建立了人类历史上的第一个社会主义国家。马克思主义经济理论在社会主义阵营中被尊为“官方”经济学而得到了广泛的研究。马克思经济理论的某些部分, 如社会再生产理论, 在这种研究中获得了发展和细化。就有关资本主义理论而言, 一些马克思主义理论家在某些方面发展和深化了马克思提出的命题, 并用于说明资本主义经济的一些新现象。在这方面作出较重要贡献的有: 弗·恩格斯的《反杜林论》(1878年)(恩格斯还对《资本论》第2、3卷的编辑、出版作出了重要的贡献), R·希法亭的《庞巴维克对马克思的批评》(1904年)和《金融资本论》(1910年), R·卢森堡的《资本积累论》(1912年), 布哈林的《食利者的政治经济学》(1918年), 列宁的《论所谓市场问题》和《帝国主义是资本主义的最高阶段》(1917年), M·道布的《政治经济学与资本主义》(1937年)等。当时的一些论著就已将马克思主义理论与新古典主义理论进行了比较, 指出了马克思主义在分析资本主义经济中的卓越的洞察力, 最根本的就在于它们抓住了社会经济关系中的利益矛盾。



这些分析为后来马克思主义理论的发展奠定了一定的基础。

新古典理论则在 19 世纪 90 年代以后开始了长足的发展。先是在奥地利,庞巴维克(《资本实证论》,1888 年)和维塞尔(《自然价值》,1889 年),把边际效用论扩充应用于资本理论和分配理论。在洛桑,帕累托(《政治经济学教程》,1906 年)提出了序数效用理论,并用此论证了瓦尔拉斯的一般均衡。在美国,J·克拉克(《财富的分配》,1899 年)提出了较完整的边际生产力分配论。在英国,1890 年马歇尔出版了《经济学原理》一书。此书将新出现的各种经济理论熔为一炉,并用局部均衡分析的方法使各种理论命题具体化为“商人也能读懂”的理论,从而构成了以后 40 多年在西方一直处于支配地位的“经典著作”,标志着新古典主义理论体系的正式形成。^①庇古的《福利经济学》(1920 年)则用边际效用理论最先较完整地构造了新古典主义的“福利经济学”。此外,美国的费舍尔(《货币的购买力》,1911 年),瑞典的威克塞尔(《利息与价格》,1898 年),奥地利的哈耶克(《物价与方法》,1931 年)等人在货币理论、货币和利息率在宏观经济运动中的作用等理论方面,对新古典主义的货币理论和宏观经济学作出了各自的贡献。在本世纪 30 年代,英国的 J·罗宾逊(《不完全竞争经济学》,1933 年)和美国的 E·张伯仑(《垄断竞争理论》,1933 年)同时提出了垄断竞争市场的分析,使马歇尔以来的局部均衡理论得以完善。^②1934 年,希克斯和艾伦发表了《价值理论的重新考察》

① 以马歇尔、庇古等为代表的“剑桥学派”,也被称为“新古典学派”。

② 有的人认为垄断竞争理论是反新古典主义的(参见米列伊科夫斯基等,1977 年:《现代资产阶级政治经济学批判》,第 65 页)。这是一种严重的误解。



一文,用无差异曲线等分析方法,在更为具体的形式上“重新发掘”了瓦尔拉斯开创的一般均衡理论。^①这篇文章加上希克斯的《价值与资本》(1939年)和萨缪尔逊的《经济学基础》(1938年),实际上开创了30年代后新古典理论发展的新方向,也就是将新古典理论进一步置于瓦尔拉斯一般均衡的体系之上。

1930—1940年的“凯恩斯革命”

马克思在《资本论》中研究了资本主义周期性危机的問題。但是,马克思主义鲜明的反现存制度的特征,以及二三十年代在苏联,人们将马克思的经济危机理论发展成为“资本主义的总危机”的理论,是不可能被西方社会中那些既想维持现存制度,却又想克服经济危机缺陷的经济学家们所接受的。然而同时,新古典主义的理论在当时还只适用于对微观竞争机制的分析,甚至货币理论在当时总的说来还只是价格总水平理论,与实际宏观经济的运动基本上是相脱离的;特别是,本质上作为一种均衡理论,它能够被用于解释暂时的、失衡性的波动,却无法解释1929年开始的长期萧条现象。正因如此,尽管资本主义经济危机已是一个“古老的”、每隔十来年就发生一次的现象,但以往几十年新古典主义理论可以对它“熟视无睹”,经济学家们可以照常对自己笔下的和谐均衡精雕细磨,而把“复苏”的任务交给那万能的“看不见的手”去自发地完成。但在30年代,经济学的“危机”终于暴露了出来:面对长期的萧条,面对近40%的社会生产力损失,新古

^① 当时瓦尔拉斯和帕累托的著作还没有英译本。



典主义的理论家们束手无策！这可称为经济学的“第二次危机”，即“新古典理论的危机”。

这次实践和理论“同时危机”的结果，是产生了凯恩斯主义经济学。

1936年，英国经济学家、马歇尔的学生J·M·凯恩斯发表了《就业、利息与货币一般理论》一书。他一反新古典理论竞争均衡和稳定、边际生产力论、货币中性论的传统，提出了总需求不足、非充分就业均衡、不确定性、灵活性偏好陷阱等新的理论概念，着重于对经济的总量分析，用以说明经济危机和长期萧条的现象；并且以此为理论基础，一反新古典主义理论的自由主义传统，提出了一套政府干预、医治危机、稳定经济的政策主张。这被视为对传统理论的“重大突破”，被后人称为“凯恩斯主义革命”。^①

由于理论的危机和实践的迫切需要，凯恩斯的理论不久就得到了广泛的传播和强烈的反响，特别是在实用主义较强的美国，获得了最先的支持，并较早地成为政府决策的依据。以凯恩斯理论为基础的宏观经济学不久形成，新古典主义理论则只被“保留”在微观经济学当中，从此西方正统经济学由一门学科变成了相互独立的两门学科。第二次世界大战后直到70年代初的20多年间，由于各种客观条件的组合，凯恩斯主义的经济政策显得颇为奏效，凯恩斯主义（主要是指“主流

^① 现在普遍接受的观点是，所谓“凯恩斯革命”，并不是仅仅由凯恩斯一个人的作为构成的，瑞典学派的米尔达尔和波兰的卡莱斯基，同样被认为是同时对这一“革命”作出贡献的经济学家，凯恩斯不过是“最雄辩和最著名”的代表（参见罗宾逊和伊特韦尔，1974年：《现代经济学导论》，第62—83页）。



派”的凯恩斯主义)也就长期在西方居于统治地位,并被称为经济学的“凯恩斯时代”。

就这样,在经济学历史上的两次“危机”当中^①,产生了三个理论体系,即马克思主义、新古典主义和凯恩斯主义。在本书后面,当对各理论体系的内容进行了进一步的分析、比较之后,还要进一步论及它们产生、形成和发展的主客观条件等问题。

1.2

三大理论体系在今天

马克思主义、新古典主义和凯恩斯主义,同时也代表着经济学的今天。

经济学总是不停地发展、演进的。一方面,各种理论体系和各种流派之间的相互批评、论战和相互渗透、融合,经济学本身的“专业化”、“教授化”(熊彼得,1954年:《经济分析史》,第754页),构成了理论本身不断演进的内部动因。另一方面,新的经济现象总是不断地向经济学家们提出新的挑战,逼着他们去寻找新的答案,改进原有的理论或创造出新的理论。从50年代后期就开始的英美“两个剑桥”关于生产函数理论、

^① 关于经济学“危机”的问题,30年代的理论“危机”是公认的,但是否将上个世纪中叶的情况称作“危机”,并不一定所有经济学家都会同意。此外,在西方,有的人还认为目前经济学也处于危机之中(参见J·罗宾逊,1972年:《经济学的第二次危机》,载D·贝尔和I·克里斯多尔编,1981年,《经济理论的危机》)。



增长理论和分配理论的争论,关于“真假凯恩斯主义”的争论;货币主义对后凯恩斯主流派的批判,以及从未停止过的“马克思主义幽灵”在西方理论界上空的徘徊;特别是70年代初以来资本主义经济出现的长期“停滞膨胀”这种过去无论哪一家理论也没有遇到过的新经济现象和在此现象面前凯恩斯式的政府干预政策的两难处境,都推动着经济学不断地向前发展。

发展到今天的经济学,初看上去正呈现出一幅新的“诸子百家”、错综复杂的画面。仅就西方理论界而言(本书一般不涉及“东方”社会主义理论的状况^①),一方面是流派林立,众说纷纭;另一方面,一些原来鲜明的理论界限似乎正在消失,不同的理论流派在许多方面发生相互渗透,经济学家的“派别标志”有时也显得很不清楚。然而,在这一片混浊中,我们可以注意到以下三个基本的发展趋势。

“主流经济学”的“新古典化”

这里所说的“主流经济学”,指的是多数经济学家采取的理论和分析方法,并构成政府决策的依据;它可以并不仅由某一派的理论和政策主张构成,而是也可由几个派别共同构成(政策也会体现几派的观点)。正因如此,它不仅会因某一学派理论观点的演变而演变,也会因构成这主流的各“亚流”的相互关系和相对地位的变化而变化。在西方,在五六十年的“凯恩斯时代”,其主流自然指的就是由托宾、萨缪尔逊、莫迪利亚尼、索洛等为代表的“后凯恩斯主流经济学”(也称“新

^① 不过,我们可以注意到,在近些年东欧国家出现的一些社会主义经济理论中,明显地吸取了新古典主义、凯恩斯主义和马克思主义各种体系的一些理论要素。



古典综合派”)。70年代中,以弗里德曼为代表的货币主义学派的影响迅速扩大,从而“主流”便由后凯恩斯主流派和货币主义共同构成;到了80年代,以卢卡斯、萨金特、巴罗等为代表的“理性预期学派”(亦称“新古典派”)所提出的各种理论命题和政策观点占据了理论界争论的重点和研究院的很大一部分讲坛,政策制定中也加进了他们的观点,因此这时,“主流经济学”便可以说是由后凯恩斯主流派、货币主义和理性预期学派三家共同构成。^①

西方“主流经济学”的“新古典化”,主要是指在宏观理论和动态增长理论方面的新古典主义逐步抬头的趋势。就微观理论方面而言,“凯恩斯革命”并没有对新古典主义微观经济学有多大的触动,相反,凯恩斯理论的很多命题,都是以微观市场的自发运动为前提的,因此与新古典主义的微观理论没有多大的冲突。宏观、动态理论方面则不同,这是“凯恩斯革命”的主要领域。在这些领域中,新古典化的趋势主要表现在:首先,希克斯在30年代提出的IS—LM模型逐步成为主流经济学宏观分析的基础。在此模型中,凯恩斯理论并不是完全不存在,但由于投资仅表现为投资成本即利率的函数,与收入和消费、储蓄之间有着确定的函数关系,因此凯恩斯的由资本家不确定的“预期利润”,在投资决策中的作用不见了,投资再次变成了瓦尔拉斯一般均衡中的一个“内生变量”。其次,便是在50—60年代出现的所谓“新古典综合”。这一理论的倡导者认为,只要政府的干预政策能使社会总需求保持在不断

^① 这样一种定义“主流经济学”的方法,并不一定被所有的经济学家所接受。例如在美国,有人仍认为只有“后凯恩斯主流派”或新古典综合派,才构成了经济学的主流派(参见萨缪尔逊,1976年,《经济学》)。



增长的资本生产能力和人口增长所要求的潜在的就业水平，经济便仍可按照新古典主义的模式运行。“萨伊定律”自然不再存在了，但是代替它的是“假定精心制定的凯恩斯主义政策使投资保持在能吸收充分就业时所能产生的一切储蓄”（J·罗宾逊，1971年：《经济学异端》，第10页），从而仍然是储蓄决定投资和消费偏好在经济增长中起决定性的作用。这样，宏观经济学要研究的便仅仅是两个方面的问题：在短期内，如何制定凯恩斯主义政策使经济保持在充分就业水平；在长期内，经济如何按照新古典的模式增长。五六十年代索洛、斯旺、萨缪尔逊等人的一系列标准的新古典主义的增长理论模型，其基本特征就是消费—储蓄决策决定投资或资本积累，它们构成了新古典综合理论的重要组成部分。所有这些，当然不是“古典的”新古典主义理论，而是“新的”新古典主义了（Neo-Neoclassical），但萨缪尔逊当初将其标榜为“新古典综合”，的确道出了其精神实质。

70年代以后，随着一些凯恩斯主义政策逐渐失去功效，主流派经济学的新古典化倾向更加有了迅速的发展。这表现在三个方面：（1）货币主义理论日益为主流派经济学家们所接受，并成为政策制定的主要理论基础之一。现代货币主义学派的理论并非完全是新古典的。它的宏观分析理论结构与凯恩斯主义有着许多共同之处；弗里德曼还“借用了”凯恩斯关于货币的增加，能使原来得不到满足，不能借到贷款的投资者的得以实现其投资计划的理论（参见帕廷金，1969年：《芝加哥传统、货币数量论与弗里德曼》）；这个理论意味着货币量在经济中的作用是受资本家的预期利润率所制约和决定的，是“波动的”，而不完全在像新古典主义理论中那样是独立的



决定因素。但是，作为货币数量论者，货币主义经济学家具有鲜明的新古典主义特征：在理论上，它们将数量方程 $MV = PY$ “从左往右读”，认为货币(M)是决定经济活动水平(Y)的最重要的决定因素；在政策主张上，他们反对政府干预，提倡自由放任。货币主义理论在主流经济理论中被广泛接受^①，标志着传统的新古典主义宏观理论“卷土重来”的重要一步。^②(2)“理性预期学派”或“新古典学派”(New-Classical)的兴起。如果说“新古典综合派”和“货币主义”还包含着一些非新古典因素，那么理性预期学派则是彻头彻尾的新古典主义。他们的理论有两个特殊内容：一是用个人根据效用最大化原则决定的“劳动供给量”的变化，来说明就业水平的变动，从而将一切失业都归结为“自愿失业”或“摩擦性失业”(R·巴罗，1984年：《宏观经济学》，第2—4章；R·巴罗和R·金，1984年：《商业循环模型》)。二是用“理性预期”概念，一方面否定政府政策(如货币政策、税收政策等)的一般有效性(因为人们现在已经能预期到政府政策的效应并采取相应的抵消措施)；另一方面把一切“不确定”的宏观波动，通过“概率”、“随机误差”等概念，都归结为个人或个

① 在目前流行的西方宏观经济理论中，经济总量模型的第一个方程，一般都使用 $y = m + p + v$ (log形式，表示增长率之间的关系)，连IS-LM模型中的 $y = c(y) + i(r)$ 都很少使用了。这表明了货币主义被广泛接受的程度。

② 货币量与实物经济的水平和价格总水平关系，事实上构成了凯恩斯以前新古典主义宏观经济理论的基本内容(马歇尔、费舍尔和威克塞尔的理论是其主要代表)，而其特点就是强调货币量变动对实际经济活动的决定性作用。例如，在凯恩斯的《一般理论》问世之前，芝加哥大学的H·C·西蒙斯依据新古典主义提出了用货币量变动和工会作用解释经济循环的理论(参见H·C·西蒙斯，1934年：《自由主义的积极方案》)。



别企业的合乎理性的确定的行为。根据这种理论，他们否定政府干预的必要性，主张自由主义的市场经济。70年代末以来，他们的理论产生了很大的影响，成为主流经济学的一个重要组成部分；他们提出的一些理论命题和分析方法，构成了当今西方经济学界热门的研究课题。(3)近20年来，新古典主义的理论和方法，正逐步向各个学派的宏观分析中渗透；所谓宏观理论的微观化趋势，在许多问题上实际就是宏观理论的“新古典化”趋势，其特点就是把宏观的波动归结为在某些“外部震动”发生时个人所采取的确定的合理行为，把宏观的非均衡归结为微观的均衡。例如对于凯恩斯主义的一个重要命题“工资拒下刚性”，现在有人依据新古典理论的原则和方法，提出了“有效率工资”(Efficiency Wage)模型来加以论证，其内容主要是企业主为了雇到质量高的劳动力，减少技术培训成本，为了刺激工人的积极性和对企业的忠诚，减少管理成本，实现利润最大化，有意识地把工资提高到充分就业水平之上，或者在出现失业可以降低工资时也尽量维持现状。对于“价格拒下刚性”，有人则提出了“调价成本”模型加以论证，指出有时尽管降低价格可以因增加销售而提高利润，但若企业调价的费用，如重印价目表和广告的费用，大于调价的收益，价格就会仍保持其刚性。这种理论其实就是把宏观的非均衡归结为新古典的垄断均衡。对于消费—储蓄行为的分析，自从弗里德曼、莫迪利亚尼等提出永久性收入或生命周期收入模型以来，就是相当“新古典”的；现在类似的基于个人效用最大化的分析进一步扩大到了投资和资本市场理论中，较典型的如“消费—资本价格模型”，就是将股票利率和资本价格归结为人们在追求一生效用最大化时对当前消费和预期未



来消费的效用进行比较的结果。

这里还有必要提及的,是近年来发展起来的一套“非均衡理论”。这一理论,将新古典的瓦尔拉斯均衡视为一个特例,而将其他种种现实情况都视为非均衡。单就这点看,这一理论似乎是“反新古典主义”的。但仔细、深入地分析一下,它对各种非均衡的解释,说到底不过都只是对某些市场加进了价格限制(价格或是不能升或是不能降)以及相应的“数量限额”(如果有的话);其性质,实际相当于在原新古典主义一般均衡体系中加进了一个新的“背景条件”;而在确定了这一点之后,经济运动的最终结果,都仍然取决于个人的确定的合理行为和体系内各方面因素的相互作用,也就是说,新古典理论的一切原则和方法都仍旧适用。由此可见,非均衡理论实际是新古典理论的一个扩充,本质上是将新古典主义的均衡理论伸展开去,用以概括各种非均衡的现实情况。

鉴于主流宏观理论和增长理论的新古典化,再加上微观经济学近几十年在一般均衡理论等方面的发展,我们可以说,新古典主义理论正在西方逐步地全面恢复其“正统的地位”。

凯恩斯主义在后凯恩斯主义的理论中获得进一步的发展

从50年代开始,同样自称为凯恩斯主义者的经济学家们就逐渐分成了两大派,一派是美国的新古典综合派,另一派是以J·罗宾逊、卡尔多、帕西奈蒂、斯拉法等人为代表的英国新剑桥学派。

新剑桥学派在许多问题上站在新古典主义对立面,严厉地批判了新古典主义边际生产力分配论和价格理论,并在生产函数理论、增长理论等问题上与新古典综合派经济学家



进行了长期的论战(“两个剑桥之争”),他们特别指出了号称“后凯恩斯主流派”的那些人违背、抛弃了凯恩斯主义的一些最本质、最主要的因素。例如,他们认为凯恩斯主义的实质是强调时间的历史一维性和经济的“不确定性”;认为在总需求决定中,投资主要地不像新古典综合派认为的那样取决于作为“投资成本”的利息率,而是取决于投资者对利润率的预期(凯恩斯的“资本边际生产率”),而这种预期则很大程度上取决于投资者不确定的“动物精神”;总需求和整个经济的不确定性,正是根源于投资者预期的不确定性。又如,他们指出新古典综合派在短期理论中承认投资决定储蓄,而在增长理论中又回到新古典主义的储蓄决定投资的轨道,也是违背凯恩斯主义的。他们指出,不仅在短期中,而且在长期的增长过程中,同样也是投资决定储蓄;资本家的预期利润决定着投资,而由于资本家掌握着定价权或信贷优先权,便可以通过利润加价或信贷膨胀提高物价水平从而降低实际工资的途径,使利润收入提高,并使利润中的储蓄部分与投资相等以满足投资的需要(请注意,在增长理论中投资与储蓄的这种关系,与凯恩斯本人的理论中投资增加通过乘数作用提高收入,最终使储蓄的增量等于投资的增量的关系是有所不同的)。他们特别强调了积累和增长在收入分配方面的意义,指出不是利润率决定积累率或投资率,相反,是投资率决定利润率,投资率和增长率越高,收入中利润的比重越大,就越导致收入的不平等。他们通过这一论证,强调了凯恩斯《就业、利息与货币一般理论》第24章关于资本主义社会收入不均等的“社会哲学”。他们称“新古典综合派”理论家为“冒牌的”凯恩斯主义者,只有他们自己才是“真正的”凯恩斯主义者。



严格地说,新剑桥派的理论,不仅来自于凯恩斯主义。比如,他们所强调的工资与利润的分配比例在价格中的作用,利益矛盾主要发生在分配关系中等观点,是由李嘉图的某些理论中发展而来的(因此他们有时也被称为“新李嘉图主义者”);他们对社会扩大再生产的分析和关于资本主义经济制度内在利益矛盾的分析,在一定程度上吸取了某些马克思主义的理论和方法(部分地由于这一点,他们也被称为“凯恩斯主义左派”),但这并不能否定他们理论的凯恩斯主义的基本特征。他们是利用了其他理论体系中的一些观点和方法来发展凯恩斯主义,正因如此,新剑桥学派的理论,也的确在许多方面并不等于凯恩斯本人的理论。例如,凯恩斯本人主要局限于短期均衡分析并研究如何在短期内调节总需求以克服危机,而新剑桥学派的理论则更注重长期的增长过程,并强调了资本主义长期的内在的不稳定性和危机的不可克服性(如果不改变分配制度从而使经济较少地依赖于资本家的投资活动的话);又如分配比例的变动在投资决定储蓄过程中的作用,凯恩斯仅仅提到过价格变动会导致实际工资下降(凯恩斯,1936年,《就业、利息与货币一般理论》,第2章,第2节),但他由于只注重短期分析,并且只注意到信贷—利率变化对投资成本的影响,而没有注意到在长期动态过程中投资计划对信贷、货币量的影响以及由此对分配比例和储蓄率的决定作用;等等。因此,就像现代新古典主义不再是30年代的新古典主义一样,新剑桥的凯恩斯主义也不再是30年代的经典凯恩斯主义,而是后凯恩斯主义(也称作新凯恩斯主义,New-Keynesian)了,它将凯恩斯主义的一些独具特色的思想、观点作了进一步的扩充和发展。

这样,一方面是前面所分析的美国后凯恩斯主流派(新古



典综合派)的凯恩斯主义色彩日益淡化,新古典主义化倾向日趋明显,另一方面是新剑桥学派继续强调和发展了凯恩斯主义的某些特有的理论和方法,因此,不论当初谁是“真正的”凯恩斯主义者,但时至今日,我们的确可以认为,凯恩斯主义主要地是由作为“非主流”的后凯恩斯主义者代表、继承和发扬着的。这同时表明,在“主流派”经济学家日趋放弃凯恩斯主义、重操新古典主义旧业的今天,凯恩斯主义还“没有死”,它还在后凯恩斯主义者的论著中,继续作为与新古典主义分庭抗礼的一种理论体系存在和发展着。

西方新马克思主义者正在力图发扬马克思主义的精神实质,以说明新的经济现象

30年代以来,西方经济学家对马克思主义的研究从未停止,浪潮叠起,他们对待马克思主义理论的态度,也在不断变化。例如在50年代初和70年代初期,在西方就曾掀起过两次研究马克思主义经济学的高潮;马克思作为一个经济学家的贡献,不仅被非主流派经济学家所重视,也受到了那些最反马克思主义的正统派经济学家的承认。比如在60年代初曾把马克思称作“一个不重要的后李嘉图主义者”的萨缪尔逊(1962年:《作为数理经济学家的马克思》),1974年则说,人们仅凭马克思的再生产图式,“就可赋予马克思以不朽的声名”(1974年:《商业稳定与宏观经济学》,第270页)。

但是,正统派理论家研究马克思主义,不是为了对它进行批判(比如对价值理论或“转形问题”的研究),就是为了利用马克思提出的一些理论,来为他们自己的理论作证,以证明他们的这些理论的普遍适用性(比如利用再生产公式来证明宏



观经济学中的某些命题)，而不是为了发展马克思主义。马克思主义理论在西方近几十年中的发展，主要表现在新马克思主义者的一些理论成果上。

在西方理论界，历来存在着这样一些经济学家，他们力求不是仅仅“满足于重复前人的熟知的表述”(P·巴兰和P·斯威齐,1966年:《垄断资本》,第3页),而是进一步沿着马克思主义的分析路线,研究当代资本主义的各种新现象、新矛盾,并对现存制度和主流经济学进行科学的批判。在这方面,美国的P·巴兰和P·斯威齐对现代垄断资本主义经济的分析和英国的M·道布等人对新古典主义经济学的批判就颇具代表性。

但是,在另一方面,新马克思主义经济学家仍在很长时期内更多地处于“守势”。在理论领域内,他们陷在由新古典主义者如庞巴维克等挑起的一些争论中,如需求在价格决定中的作用,“转形问题”的规范解答,平均利润率在何种情况下等于剩余价值率,价值、价格变化过程中的技术选择问题等等,力求对这些问题给出符合马克思主义的回答,“捍卫”马克思主义经济学。在这些方面,他们不是没有成果。但是,后来一些经济学家逐步发现,“尽管这些问题并非不重要,但是,作为一个思想体系的马克思主义政治经济学,是不能通过对这些问题的解答来理解的。只要马克思主义者的理论著作仍局限于这些问题,马克思主义就很可能只显得不过是新李嘉图主义当中的一个古怪派别”(B·罗森,1974年:《新古典主义、新李嘉图主义和马克思主义》)。正是这种认识,导致了经济学家们近年来力求进一步去发掘马克思主义的精神实质,在理论上进一步同新古典主义和凯恩斯主义(包括后凯恩斯主义)划清界限,并对新的经济问题作出新的理论说明。也正是这种



认识和这种努力,导致了在近10年左右的时期内,掀起了一个新马克思主义发展的高潮。

当代新马克思主义者们认识到,马克思主义经济学的最本质的东西,是从资本主义作为一种特殊的、历史的生产方式的内在矛盾,特别是从生产过程和再生产过程当中的利益矛盾出发来考察资本主义经济。他们既不像新古典理论那样,认为资本主义经济中万事和谐,也不像鲍特凯维奇等新李嘉图主义者以及后凯恩斯主义者那样,认为资本主义经济的利益矛盾仅存在于分配过程中(参见S·马格林,1974年:《老板是做什么的?》;罗森,1974年:《新古典主义、新李嘉图主义和马克思主义》)。根据生产过程中的阶级利益矛盾,他们提出了新马克思主义的“工资决定模型”(S·鲍勒斯,1985年:《竞争性经济中的生产过程》),论证了资本主义生产方式的选择,服从于资本家与工人的利益冲突,资本主义生产与充分就业不相容^①,以及工资偏离劳动市场均衡价格的必然性;根据社会阶级矛盾决定资本主义经济运动过程的原理,他们提出了一些对资本主义周期性危机的新的分析,如R·古德温的“工资—就业反向周期运动模型”,强调了在剩余价值率决定上的利益冲突与经济周期的直接关系(R·古德温,1983年:《论工资、利润与增长率的波动》)。S·鲍勒斯等人提出的资本主义“长波危机”模型,把历史上的经济周期分成“再生产性周期”和“非再生产性周期”,前者是“资本积累的社会制度”处于稳定状态、社会利益矛盾较为缓和的时期,这时萧条能

^① 一般认为这是继马克思之后由卡莱斯基进一步所阐发的一个命题。参见卡莱斯基,1943年,《充分就业的政治效果》,《政治学季刊》,1943年10月号,第232-330页。



够自动导致复苏；而后者则是由于社会矛盾激化，不对某些社会制度进行调整和改造，便不能提供资本积累的正常条件，从而危机不能自动复苏的那种周期。在这种周期中，工资变动和劳动生产率变动的特点与前者大不相同，并会持续较长时间。正是这两种周期的交替出现，构成了资本主义经济的“长波”（见D·高登、T·威斯考普夫和S·鲍勒斯，1983年：《长波与非生产性周期》^①）。这些理论提出了新的观点，解释了其他经济理论不能解释的一些经济现象，论证也较为严谨、规范，因而受到了广泛的重视。

当代西方新马克思主义者的经济理论，自然不等同于经典马克思主义的理论，甚至被有些人认为并不符合马克思主义（比如我们“东方”的马克思主义者们长期不承认西方的新马克思主义者是马克思主义者）；即使目前一些较为注意研究马克思主义精神实质的经济学家们，在他们的理论中，也往往吸收了其他理论体系、其他学派的一些观点和分析方法，或者是在提出自己的理论时，并不完全否定其他一些理论也包含着正确的因素或正确地其他方面说明了一些问题；有的人甚至“脚踩两只船”，在这个问题上是新马克思主义者，在另一个问题上又是后凯恩斯主义者（或新古典主义者）。但是，值得特别指出的是，我们似乎不能因为他们吸收了一些其他学说的观点或方法，或者放弃、修正了马克思本人的一些具体命题或结论，就否定他们对马克思主义经济理论的发展所作出的贡献。他们的一些理论，最终可能被科学的分析证明并不

^① 需要注意的是，这里提到的某些作家，本身并不一定是新马克思主义者（如此处的D·高登），但他们（与马克思主义者合作）的一些论文却可能成为马克思主义经济学家经常引用的文献，来论证马克思主义的命题。



是马克思主义的,或者只是“表面上”是马克思主义的,但是即使这样,我们也要将“故意歪曲”与“误解”区别开来,正如我们自己虽然自称马克思主义者,但制定的理论到头来往往也被证明是非马克思主义的甚至是反马克思主义的一样。马克思主义在当代要发展,就必然要吸收、利用其他理论体系中一些科学的观点和方法,就必然要经历探索、创新的过程,这也是马克思主义本身的要求;任何用教条主义的态度来看待这些努力,都是不可取的,也是反马克思主义的。西方的许多新马克思主义者,长期处在“非主流”的地位上,甚至冒着“丢饭碗”的危险,在那里坚持探讨马克思主义,力求用马克思主义的理论对资本主义经济进行分析,对主流经济学也就是“官方经济学”进行严肃认真的批判,这种精神值得我们尊敬和赞赏;而且,当代的新马克思主义经济学家,对新古典主义理论和凯恩斯主义理论,一般都有较深的认识,因此无论是批判起来还是利用起来,都能较为客观准确、言之有物,这也是值得“东方”马克思主义者们学习的。

1.3

历史与现状的总结

以上的分析,使我们到达了一个历史的“横断面”——经济学的现实状态;一切历史的发展都已包含在今天的经济理论的现实状态之中了,在后面的分析中,将主要地以这个现实横断面为分析对象,发展过程将成为次要的因素,在许多地方



将完全省略。

从以上对经济理论史的简单回顾和对当前西方经济学的简单分析中，我们可以得出以下两点结论：

1. 由马克思、瓦尔拉斯和凯恩斯所创立的理论，至今仍是经济学中的三大主要理论体系；现存的各种流派，往往并不严格地存在于某一学说体系的界限之内，各种学说之间存在着某种交叉和融合（就个别经济学家来说就更是这样）；但是，当今存在的各种理论观点，大多都根源于这三大理论体系的基本内容，新古典主义的主流经济学、后凯恩斯主义和新马克思主义，则作为三大理论体系的当今代表而存在。人们经常指出的一点是，在当代，新古典主义的主流经济学，是较“成体系”的，而后凯恩斯主义和新马克思主义者的理论，往往较为“零散”。但是，如果把新剑桥学派的一些理论，看成为是加到凯恩斯理论体系上的一些“新的发展”，把新马克思主义的理论，看成为是对马克思主义体系的一些新的扩充，我们不仅仍可以看到三个理论体系的存在，而且这三种理论在基本体系和“新添内容”的关系方面，并没有本质的差别。事实上，马克思主义、新古典主义和凯恩斯主义，一方面可以视为各种流派背后的三大基本理论体系，另一方面也可视为是“凌驾于”各种“亚流”之上的三大“种属”。因此，要真正理解和掌握当代的经济学，就必须从根本上理解和掌握三大理论体系本身；把握了这三大理论体系，也就从根本上把握住了当代的经济学。

2. 在今天研究三大理论体系，已不能仅仅研究马克思、瓦尔拉斯和凯恩斯等经济理论创始人在他们当时的条件和知识下所提出的理论本身，而是也要把后人的发展加进来一起



进行分析；并充分利用当代人的研究成果，从当代理论和实践的角度反过来进一步认识各个经济理论创始人的思想和方法。总之，我们研究的应该是“发展到今天”的理论整体，而不仅是创始人的经典论述。

本书对当代经济学状况的分析和对理论体系、流派的划分，与西方经济学界主流派的看法是不尽相同的。西方经济学界目前对体系、流派的划分方式大致如下：主流经济学，即新古典主义（包括“理性预期学派”），加上我们认为的“新古典化”的凯恩斯主义，以及基本观点与新古典主义相同而又与凯恩斯主义使用大致相同的理论分析结构的货币主义学派。非主流经济学，即后凯恩斯主义学派，新马克思主义，新左派经济学，制度学派，现代奥国学派（新自由主义），等等。而本书的划分方法是三个主要理论体系：（1）新古典主义——西方经济学家所称的“主流经济学”全部；（2）凯恩斯主义——凯恩斯本人的基本理论观点和后凯恩斯主义学派；（3）马克思主义——经典马克思主义和新马克思主义。其他不构成理论体系的流派是制度学派，新左派经济学，奥国新自由主义学派，等等。

这里所使用的“体系”这一概念，与托马斯·库恩的“范式”（Paradigm）有相似之处。库恩对“范式”的定义是：“它是建立在一种或若干前人科学成就基础上的理论体系；这些科学成就是—定时期内作为某一特殊的科学团体所共有的知识，它提供着进一步研究的知识基础”（库恩，1962年：《科学革命的结构》，第10页）。这种范式有两个基本特点：第一，它是一整套独特的基本前提假设、概念体系和理论方法，具有足够的容量，被信奉它的理论家们“用来解释各种理论问题”（帕克豪斯，1985年：《现代经济分析史》，第3页），不



同的范式意味着不同的前提假设、概念体系和理论方法；第二，它能持久地吸引着相当一批理论家在它的基础上进行研究。

不过，库恩的“范式”概念在一定程度上容易造成模糊不清的认识，最主要的是“容量问题”；在一定时期内，可能不存在任何一套理论，可以被用来说明当时人们遇到的学科中的“各种”问题；但也可能同时存在着若干理论，都可被用来以不同的方式解释学科中的“各种”问题。

本书采用理论“体系”及“流派”的概念，也可以说是对“范式”概念作进一步的限定：一种理论体系，是一套独特的基本假设、概念和方法，它能对一定时期内学科中各种主要的、基本的理论问题，作出自己独特的解释，并能解释一些其他体系（如果存在的话）所不能解释的问题。“流派”与“体系”的差别不在于信奉者多少，而在于其理论容量的大小；一个流派的理论，往往只能对一部分主要理论问题作出独特的解释，某一流派可以根据其主要特征从属于某一体系，也可以不同程度地相对独立于任何体系。

本书将仅限于对上述三种不同的理论体系进行比较研究，对其他一些独立于各体系的流派则一般不予涉及。

以下3章，将分别对马克思主义、新古典主义和凯恩斯主义的理论体系的基本内容和基本特征作简要的分析。考虑到本书将首先面对的是马克思主义理论较为熟悉的读者，因此，将先分析新古典主义和凯恩斯主义，而将对马克思主义的分析放在最后，这也许能便于我们对马克思主义理论获得更进一步的认识。



2

新古典主义

2.1

基本理论结构

新古典主义理论的一切基本命题和基本分析方法，都包括在最初由瓦尔拉斯提出的、至今发展为“阿罗—德布鲁 (Arrow-Debreu) 模型”的市场一般均衡体系当中 (在后面适当的一些地方将指出阿罗—德布鲁模型与瓦尔拉斯模型内容上的区别)。

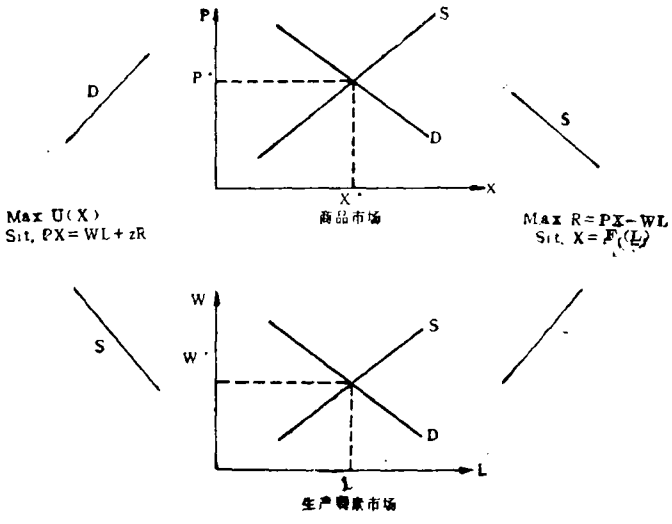
在这个体系中，经济行为的主体最本地分为两大类：个人和企业 (厂商, Firm)。个人一方面是消费者，一方面是生产要素 (劳动、资本、土地) 的所有者；企业即生产单位。这些行



为主体,在一系列既定的“背景条件”下,最大化各自的特殊利益目标。所谓“背景条件”(即瓦尔拉斯所说的Datum〈单数〉或Data〈复数〉)^①,这里指的是:(1)个人消费偏好,即个人的消费趣味(Taste)等。(2)资源总量,包括可以直接消费的资源和各种生产要素。(3)社会制度,即私有制的市场经济和资源的占有及分配结构。在这里,经济的资源总量是整个经济的“禀赋”,而个人的“禀赋”(Endowments),则体现着一定的财产分配关系。(4)生产技术,它不是一种,而是一系列可替代的供选择的现存技术。(5)知识信息(Information),包括每个行为主体对各种机会和现存条件的了解,对他人行为方式和经济运行规律的了解,以及对未来的预期(Expectations)。在这些背景条件下,个人最大化其作为要素所有者的经济收入,并在此基础上进行消费选择,最大化其消费效用;企业则选择生产技术,最大化利润。所有的个人和企业在市场机制中碰面,相互作用并相互依存;每个人的选择和行为的结果,都或多或少地体现在市场相对价格中,通过价格机制对其他人发生影响,并在各种限制条件下,最终实现自己的利益最大化和资源的“最佳配置”。所有个别当事人在一定条件制约下的普遍的利益最大化^②和相应的资源的最佳配置,便构成了经济的一般均衡。

在一定简化条件下,我们可通过以下的公式和图2.1,来

- ① data一词在此处的特定涵义是“给定的 作为论证前提条件的事实”。过去通常翻译为“资料”,笔者认为这不能确切地表达其特殊理论涵义,故重译为“背景条件”。
- ② 这里所谓的普遍的极大化(Maximization or Optimization)的涵义是:“最大限变”或“不可能再大”,是在给定的社会关系和物质条件下所能达到的“条件极值”,并不包含任何“福利判断”或“总效用”最大与否的判断。



Max $U(X)$
 S.t. $PX = WL + zR$

Max $R = PX - WL$
 S.t. $X = F(L)$

图 2.1

注：图 2.1 中：

- X—消费品数量；
- L—生产要素数量；
- P—消费品价格；
- W—生产要素价格；
- R—利润；
- z—利润分配比例(利润索取权)；
- $U(X)$ —效用函数(偏好)，假定满足 $U'(X) > 0, U''(X) < 0$ ；
- $F(L)$ —生产函数(技术)，假定满足 $F'(L) > 0, F''(L) < 0$ ；
- Max—“最大化”；
- s.t.—“满足于条件”；
- *—“均衡”；
- D—需求曲线；
- S—供给曲线。



示意这一体系。

假定在一个经济中，(1) 只存在一个人和一个企业；(2) 只有一种生产要素，生产一种与生产要素不同的产品（不过在这里，我们可以直接利用向量的概念，把“一个”理解为一个多元的向量，从而可以很容易地将这个简化的模型一般化）。

关于图 2.1，要特别加以说明的在于 z ，即利润索取权 (Profit Claim)。这是现代阿罗—德布鲁模型对瓦尔拉斯一般均衡体系的一个扩充。传统理论由于假定完全竞争均衡条件下企业利润为零，资本收入为利息，因此不存在利润分配问题。而阿罗—德布鲁的方法，使得一般均衡理论得以“容纳”利润的存在，即使是平均“正常利润”(Normal Profit)，也可以与资本边际生产力决定的资本收入区分开来，并可通过“利润索取权”将其分配为消费者收入，进入效率计算过程，因此使理论具有更大的一般性（但他们将这种利润归结为生产函数的特殊性质）。在存在多个所有者的情况下， $\sum z_i = 1$ ， $i = 1, 2, 3, \dots, n$ ，代表对企业利润的 n 个索取权，在简化的模型中，由于只有一个所有者，自然 $z = 1$ （参见德布鲁，1959 年：《价值理论》，第 78—79 页）。

图 2.1 只是一个简要的示意图，它只想表明个人行为与市场的关系，作为以下分析的一个参照；而在以下的讨论中，事实上都将把公式中的变量视为“向量”，也就是讨论存在多个人、多种商品和多种要素的情况。



2.2

个别行为主体理论

理性行为公理性假设

新古典主义的一切理论都是建立在个人主义的个别行为主体的行为分析基础上的。而这种分析,又由一组关于“理性经济行为”(Rationality)的公理性假设为前提。这组假设就是:

1. 最大化行为假设,即在一组可供选择的方案中,人们选取能给他带来最大好处的那一个。

2. 在最大化选择过程中,包含着人们对各种方案的比较;而要使这种比较产生最大化选择的结果,人们的行为又必须至少满足以下三个假定:(1)完全性(Completeness)。对于所有可供选择的方案,比如A和B,要么A好于B,要么B好于A,要么二者无差异——人们必须作出确定的判断。(2)反身性(Reflexivity)。对于可供选择的A,不存在A坏于A。(3)传递性(Transitivity)。若有三种选择,A、B、C,若A好于B,B好于C,则A好于C。

这些理性假设说到底就是人们总是选择最能为其带来最大利益的可行方案;在对各种选择进行比较时不发生自相矛盾。



个人行为理论

个人行为的最大化目的，是消费满足，也就是所谓效用 (Utility)，这体现在其目标函数 $\max U(X)$ 上。给定他的消费偏好，即 $U(X)$ ，这种最大化的一切约束条件，直接体现为“收入预算约束” (Budget Constraint)。在这一约束条件下，个人对一切他支付得起的，也就是可以进入他的消费领域的各种消费组合进行比较和选择，以获得最大消费满足。

这种消费满足最大化的过程，首先是指对当前各种消费物品 (产品) 的消费选择。要实现最大化，各种消费之间必须满足“单位支出所能带来的边际效用均等”的原则。将 $U(X)$ 中的 X 看成是一个向量， $X = (X_1, X_2)$ ；把价格 P 也看成是一个向量， $P = (P_1, P_2)$ ，则效用最大化的 (边际) 条件是：

$$\frac{U'_1(X_1, X_2)}{P_1} = \frac{U'_2(X_1, X_2)}{P_2}$$

其中 $U'_1(X_1, X_2)$ ， $U'_2(X_1, X_2)$ 表示 X_1 和 X_2 分别提供的边际效用。

新古典理论还通过适当地定义“进入效用函数的“消费集”，来处理不同的问题。首先，不同地点的同样物品，算作两种物品，具有不同的价格，这样，效用最大化就包含了对不同地点消费的选择。

其次，效用最大化还包含着个人作为要素所有者，对生产要素供给量的选择。一个人最初占有的资源或财富，有些可以用作直接消费，比如时间资源可以用作劳动，也可以作为闲暇 (Leisure) 来直接享受；土地可以作耕地，也可以作花园；一条船可以用来运输，也可以用作私人游艇；等等。这样，这些资源可以出现在预算约束方程的右边，也可以出现在它的左



边,并进入它的效用函数。以时间为例,一个人的总时间资源 T (一天少于 24 小时,比如只有 16 小时),可有一部分提供到劳动市场,作为生产要素出售,用 L 表示;余下的部分 $T - L$,用作“闲暇”来消费。将上面的 $X = (X_1, X_2)$ 中的 X_2 定义为“闲暇”, $X_2 = T - L$, 其中 L 是变量,则效用满足最大化的条件为:

$$\frac{U'_1(X_1, T - L)}{P} = \frac{U'_2(X_1, T - L)}{W}$$

这里 $U'_2(X_1, T - L)$ 为闲暇所能提供的边际效用; W 是劳动工资,又是闲暇的价格——由于时间是同质的,闲暇的机会成本 (Opportunity Cost) 即工资便是其价格。因此,要素的供给取决于劳动工资水平和一个人“不劳动”的边际效用与其他消费边际效用的比较。

效用最大化还决定着储蓄行为。假定人们不是“挣一天,吃一天”,他必须为明天(比如退休后)的消费考虑,因此他要在一生的收入预算约束下最大化一生的总效用。为简单起见,假定一个人明天退休,不再有收入,又假定 $X = (X_1, X_2)$ 中的 X_1, X_2 构成一个“消费流”,分别等于今天的消费 C_1 和 C_2 ,而 P_2 为明天消费的价格(由预期价格和储蓄利率两个因素决定),则他的“生命周期”效用最大化条件为:

$$\frac{U'_1(C_1, C_2)}{P_1} = \frac{U'_2(C_1, C_2)}{P_2}$$

其中隐含了“时间偏好”(Time Preference)的因素,即包含着一个人今天对明天消费的评价;储蓄作为一种支出,加到今天的其他支出上,也要满足预算约束。在新古典理论中,储蓄就构成投资;因此,投资或积累,是由个人作为消费者对今天的消费和明天的消费进行效用比较,追求效用最大化



的过程所决定的，投资表现为将被消费的“期货”，其价格由“期货”市场决定。人们根据消费流的效用比较所确定的积累率，与人口增长、技术进步等所要求的积累率之间的关系，则构成新古典增长理论所研究的基本问题。

引入了明天的消费和明天的收入，也就是引入了“时间”或未来的因素。在以上的一切分析中，一概假定人们对各种有关情况的信息是充分的、完全的，因而收入和消费都是可被确定地预见到的。比如，关于消费偏好，他知道今天是晴天，因此他要吃冰棍，知道明天下雨，因此要用雨伞，等等。又如，明天自己家里是否会起火、被偷，自己是否会生病或丧失劳动能力等等，也是已知的。但是事实上并非如此，人们对未来的信息是不完备的，未来的特征是“不确定的”(Uncertainty)。新古典理论处理这个方式的方式是假定人们能够对任何不确定的未来事件，给出一个风险概率，比如明天收入为100元的概率为70%，后天下雨的概率为50%，等等，从而把不确定的随机事件，在理论上变成依风险概率而确定的，使“不确定”变成“风险”——也就是“可测量的不确定性”(奈特，1921年：《风险、不确定性与利润》)，同时对人们对待风险的态度作出适当的假定。风险回避(Risk Aversion)，喜爱风险(Risk Loving)，或无所谓(Risk Neutral)，使效用函数变成“预期效用函数”(Expectation Utility Function)。人们就是根据自己对未来事件的风险的判断来最大化自己的预期效用。用这种办法，新古典理论事实上也就把动态问题转化为确定的静态一般均衡问题加以处理。

货币作为流通手段被个人持有，也提供效用，即“灵活性服务”(Availability Service)。这是瓦尔拉斯最早使用的概念



(瓦尔拉斯, 1874年:《理论经济学要义》,第325页。现在一般称为 Liquidity)。储蓄的利率作为货币持有的机会成本,构成货币的“价格”;而货币持有量同样取决于边际效用均等的条件。此外,货币作为价格尺度或“计价物”(瓦尔拉斯的 Numéraire)^①,其数量增多,必然导致其他物品的价格提高。这构成货币数量论的基础。

国民经济中存在无数的个人,每个人有各自特殊的偏好和财富,他们构成“微观的行为主体”;而他们需求量、供给量的总合,构成“宏观变量”。在这当中,存在一个相当复杂的“加总”(Aggregation)问题。但在理论上,一个简单的处理办法是让一个人代表大家,成为“宏观个人”。在本章开头给出的基本模型中,假定只有一个人,他便是“宏观个人”(Macro-Individual)。现代新古典宏观理论中,一般都是采用这种简化的办法来研究问题的;而这也是所谓“宏观理论”微观化所采用的基本方法之一。

企业(厂商)行为

在新古典理论中,厂商只是一个生产者;生产中使用的劳动力是雇来的,所用的资本归资本家所有,企业主(经理)只履

^① 法文 Numéraire 的原意是可兑现货币,瓦尔拉斯赋予它的特殊理论涵义是“商品体系中作为其他商品价格的度量标准的那一特定商品”,其自身价格等于一(即相当于马克思所说的“一般等价物”)。英文中有人(如希克斯)曾译为“标准商品”(Standard Commodity),但一般的做法是“不译”,直接将原文用斜体写出,事实是作为一个特定的外来术语使用,中文“标准商品”一词较达意,但目前似易与斯拉法的具有特定涵义的“标准商品”相混淆,中文中还曾被译为“计价尺度”、“计价标准”等,不能算错,但原词所指的是被用来作为价格尺度的物品本身,而并不是一种量的尺度或标准。因此,笔者构造了“计价物”一词,作为 Numéraire 一词的特定的中文译名。



行经营的职能；而厂商经营的目的则仅在于追求最大利润，其约束条件即表现要素投入与产出之间技术关系的生产函数和市场价格（产品价格和要素价格）。

利润最大化的一般条件是边际收益（MR）等于边际成本（MC），满足这一条件的产量，即厂商的均衡产量；在任何不满足这一条件的情况下，企业都具有改变产量的内在动机和趋势，亦即打破均衡的趋势。在垄断条件下，企业的平均收益（AR）一般不等于平均成本，最大利润不为零；在垄断竞争条件下，长期中企业的均衡条件满足 $AR = AC$ （“切点条件”）；在完全竞争条件下，长期中利润为零，并满足 $AC = MC = P$ 。尽管现代理论中包含大量的对非完全竞争的研究，但完全竞争均衡仍一直作为新古典理论的基本研究对象和与其他市场条件相比较的基本参照系。正如后面还要提到的，完全竞争的一个重要特征是保证了生产中所使用的各种资源的“最佳配置”。

作为产品生产者的厂商，在另一方面构成生产要素的需求者；而利润最大化同时也就意味着厂商支付的生产要素价格成本必须等于该要素所能给他带来的边际收益，后者等于要素的边际生产力与产品价格的乘积。因此，在产品价格为一定条件下，要素价格由边际生产力决定。又由于要素价格构成要素所有者的收入，因此，收入分配最终便是由边际生产力决定的。这就是新古典主义的边际生产力分配论。

以上所有个别行为都以各自的利益最大化为目标，都可以用“条件极值”的方法加以分析；而对这些最大化行为的分析，又构成其他经济分析的基础。因此，萨缪尔逊在《经济分析的基础》中，将最大化行为分析视为经济学各种问题内在的



“核心特征”和“基本原则”（萨缪尔逊，1947年，《经济分析的基础》，第3页）。

2.3

市场经济机制的运行与结果

国民经济中的个别行为主体追求自己的利益最大化，要受到国民经济中其他一切行为主体同样追求他们的利益最大化的行为的制约，这构成人们之间的相互关系。但新古典主义理论认为人们的相互关系，只发生在交换过程中，在其他任何过程中他们只与物发生关系（消费），或者只作为不同的物发生关系（生产）。在交换过程中实现个人的利益并使个人的利益相互协调，便构成了市场机制的一个基本功能。

市场均衡

在新古典理论中，市场经济的概念事实上是直接所有制关系相联系、满足于特殊的所有制假定的，其根本特征就在于资源或财富的所有者可以自由地将自己的所有物与他人交换，企业可以自由地决定自己的生产计划。而由于每个人和企业都以利益最大化为自己行为的目的，因此，市场机制就是人们在其他人的行为和各种主客观条件制约下，自由地追求各自最大利益的机制。

所谓“市场均衡”的概念由以下两层基本涵义构成：(1)



在市场均衡状态下,给定其他所有经济当事人的行为,每个人或企业都实现了各自的利益最大化。在均衡点,人们不再有改变自己行为的趋势。这是市场均衡的最基本的涵义(Optimum)。(2) 市场均衡意味着所有经济当事人的行为都是相互协调、相互兼容的;作为他们共同行为结果的交换比率即市场价格,使供给和需求达到相等。供求相等,在与价格的关系上,意味着价格不再有变动的趋势。对个人来说,这实际意味着其他人的行为是给定的。

值得再次强调的是,利益最大化是市场均衡的最基本涵义,供求相等只是所有的人追求最大化基础上相互作用的结果。任何将均衡仅理解为供求均等的观点都是不正确的。

所谓“一般均衡”(General Equilibrium),便是指在整个市场体系中所有行为主体的利益最大化和供求相等。一般均衡概念中的“一般”所强调的是市场体系作为一个整体,各个市场、各种经济行为、各种经济变量的普遍的相互依存和相互协调,不仅是“一切决定于其他一切”(J·罗宾逊和伊特韦尔,1974年,《现代经济学导论》,第49页),而且是任何一个角落的某种变动,一般都会波及到最遥远的另一角落,产生某种影响。

一般均衡在理论上表现为包括各种行为方程和供求方程在内的联立方程组的解。瓦尔拉斯还构想了一种称为“搜索过程”的均衡实现过程,在理论上对市场经济趋向均衡的动态过程进行模拟。在这方面,一般均衡理论要研究均衡的“存在”问题、“唯一性”问题、“稳定性”问题等等。近几十年在这些问题上所取得的研究成果,被视为“纯理论”研究方面的重大进展。阿罗-德布鲁模型的主要贡献,也在这方面。



竞争均衡、资源最佳配置与帕累托最优

从瓦尔拉斯到帕累托、马歇尔、阿罗—德布鲁及一切现代新古典主义经济学家，都对一种特殊的市场均衡即“竞争均衡”(Competitive Equilibrium)给予了特殊的注意。

竞争均衡的基本条件是：任何个人或厂商在市场中都占有微小的地位，其个人行为不能单独对价格发生影响，从而价格对任何个体来说都是固定的，只具有参数的性质。从其结果来看，其特征是均衡时在整个经济中不存在任何垄断利润，换言之，一切企业的超额利润等于零(但获得正常利润)，一切厂商的产量都处在最低平均成本的水平上。

如果竞争均衡是在以下条件下实现的：(1)完整的市场体系(不仅包括资本市场、信贷市场，也包括期货市场、保险市场、公共商品市场、外部效应市场(后面将涉及这两种市场)等)；(2)不存在交易成本(Transaction Cost)；(3)完全的信息；那么，竞争均衡意味着帕累托最优(Pareto Optimum)或帕累托资源配置效率最大化(这称为福利经济学第一基本定理)。

帕累托最优的基本涵义是：在这种最优状态下，如果不使其他(至少一个)人受损失的话，就不可能使某人获得更大一点的满足。

资源配置的效率，是由资源使用所能产生的效用满足的程度(不是获得利润的角度)来考察的。因此，资源配置的帕累托效率最优，指的就是在这种配置下，任何重新配置，可能使某人获得的满足提高，但必然使另外至少一个人所获得的满足减少；或者，可能使某种资源产生的效用提高，但必然同时发生另一种资源所产生的效用减少。换言之，这时无法进



行任何“帕累托改进”(Pareto Improvement),使一些人受益而不使别人受损。

具有帕累托最优性质的竞争均衡,满足一系列边际条件。它们是:

(1) 对于任何两个人来说,任何两种物品(包括未来物品)的边际替代率相等(配置效率);

(2) 生产同种物品的任何两种生产要素的边际替代率相等(要素投入效率);

(3) 同种要素在生产同种物品的不同方法中的边际产出相等(部门内部技术效率);等等。

在一系列完全性假定条件下的竞争均衡(可称此为完全的一般均衡)等同于帕累托最优这个定理,在一定意义上是一种同义反复:既然一方面是竞争均衡(个人最大化和平均成本最低),另一方面又把一切可能产生无效率的因素(交易成本、信息不完全、市场体系不完整等)都假定没了,自然也就不可能再进行效率改进了。

社会计划者的任务

尽管从瓦尔拉斯起,新古典理论家都把导致效用最大化和资源有效配置作为市场竞争机制优越性的理论证明,但是,产生帕累托资源最优配置的“完全的一般竞争均衡”,在新古典理论体系内,就存在两方面的固有缺陷。

1. 就实证理论来说,它是建立在一系列十分理想的假定基础上的。这些理想的假定所产生的完美的境况,固然是提供了一个理想的、最优的参照系,因此有其重要的理论意义(这正是人们给予它很大注意的原因),但现实总是与这理想的假定



不相符合的：市场并非总是完全竞争的，存在许多垄断和垄断竞争的情况，信息并非是完全的，在存在“外部效应”(Externality)^①的场合，个人的较大利益可能是建立在其他人或整个社会的损失的基础上的(如环境污染)；对于某些“公共商品”(Public Goods)(如路灯)，人们的“白搭车动机”(Free Riding)会使成本和收益的比较无法进行；——这些都是所谓“缺少市场”(Missing Market or Absence of Market)或“市场失效”(Market Failure)的不理想的但却是现实的情况^②。

2. 在价值判断意义上，完全竞争均衡的帕累托最优，仅与某一特定的也是任意的财富收入分配相联系；对应着任何一种财富分配，都有一个市场竞争产生的帕累托最优。因此，这种最优或效用最大化，无论对任何人来说都是一种不可逾越的最大，而且不包含任何平等判断；从社会总福利(Social Welfare)(总效用)的角度看(假定可以计算社会总福利的话)，在财富及收入分配不平等的条件下，市场均衡或每个人效用最大化所产生的社会总效用就会是很低水平的。

于是，基于以上两个方面的原因，新古典主义理论在许多方面走向了“社会计划者”(Social Planner)理论。问题是：“社会”(假定由“社会计划者”代表)如何能在存在无效率的地方进行改进，以提高效率；是否可能、怎样才能根据某种或某

① 所谓“外部效应”，指的是那些不是通过在市场上影响价格，而是通过其他方式对他人的利益直接造成好的或坏的影响的情况。

② 市场一般均衡的不现实性，是新古典主义者自己承认的，著名的一般均衡理论家 F·哈恩指出：“阿罗—德布鲁均衡必定是他们对于经济所作出的一种假设，然后再说明为什么经济不能够达到这种假定的状态，批驳的论据将进一步转向缺乏未来的市场和缺乏偶然事故的未来市场，以及这一理论不能充分地处理时间因素和不确定因素。”(哈恩，1973年，《论经济学中的均衡概念》，第14-15页)。



些价值判断标准提高社会的福利水平。

在改进效率的问题上，社会计划者所能做的主要是：用限价的办法扩大垄断企业的产量，降低平均成本；在市场预期不正确的情况下，政府出面用税收、债券、社会保险、政府购买等方法加以补救，以维持稳定和有效率的增长率；在那些“市场失效”的地方，用某种方法“创造市场”，或者用某种非市场手段如税收、补贴之类的方法对无效率进行改进，比如在存在外部效应的情况下，用税收或补贴的办法限制不利的外部效应或鼓励有利的外部效应，使资源的配置能产生出更多的消费效用；等等。

在有关平等或社会总福利最大化的问题上，阿罗的“不可能性定理”(Impossibility Theorem)论证了社会福利函数不仅不能不包含一定的价值判断，而且在社会普遍接受的各种价值判断标准之间，不可能完全相互兼容。但是，一方面，若假定个人之间的效用是可以比较的，那么社会计划者便可以通过给予“穷人”以更大的“重视程度”，直接使资源的配置产生更大的福利；另一方面，即使不假定个人效用的可比性，但若承认社会计划者“独裁”的一定合理性，那么他仍可以根据福利经济学第二基本定理，用改变财产或收入分配的办法，通过市场竞争本身，获得他所认为的任何一种更合理的帕累托最优。

(以上分析的是新古典主义理论的基本内容。它们事实上构成当代微观经济学的内容。此外，在相同的假设、原理和分析方法的基础上，新古典主义者还提出了相应的宏观理论和动态理论。在一定的意义上可以说，它们不过是上述基本理论的“宏观翻版”。为了节省篇幅，本书将其放到后面有关的地



方再作论述——见第3章第2节“被新古典主义‘接纳’的凯恩斯主义”和第10章第2节“均衡增长模型和新古典宏观经济学”。)

2.4

背景条件、市场变量与理论分析结构的基本特征

以上分析了新古典理论的基本内容和基本结构。这一理论体系,构成了现代许多经济学家所使用的范式,但同时对这个理论体系内的许多东西也都存在着“内部争议”和“外部批判”。在笔者看来,这一体系的基本特征有二:一是着重于从物质关系方面考察经济活动;二是其理论分析结构上的封闭性质。后面第5章将在与其他理论的比较中着重分析它的第一方面的特征。而在这里,在以上几节的分析基础上,首先集中考察一下第二方面的问题,即这一理论体系的分析结构中各种经济因素所起的作用和相互关系。

我们看到,在这一理论体系中,所有的经济因素被分成两大类。一类是“市场变量”,包括各种相对价格(产品价格、工资率、资本利率、地租率等要素价格等),总价格水平,利润率以及各种产品、要素和货币的供给和需求的数量。另一类即所谓“市场背景条件”,主要指本章最初提到的个别行为主体追求各自最大利益时所面对的各种条件,瓦尔拉斯将它们称为“data”,即给定的作为论据的事实或推论的前提。可将这些背景条件总括地列出如下:



- (1) 个人的效用偏好结构；
- (2) 现有资源财富总量(劳动、资本、土地)；
- (3) (私有制的)财富分配关系,包括“利润索取权”;现有财富总量与分配关系相结合,决定个人所拥有的“禀赋”；
- (4) 技术,表现为生产函数或“投入—产出集”;在动态分析中,加上技术进步速率；
- (5) 经济信息,包括对经济现状的认识和对未来的预期；
- (6) 在宏观分析中,加上货币存量；
- (7) 在动态分析中,加上人口增长率；
- (8) 最后,是有关经济机制假定;在新古典的均衡分析中,都假定在私有制条件下的自由交换的资本主义市场机制;在非均衡分析中,往往假定存在“价格刚性”或“配额”等限制条件。

在这些给定背景条件下,个人尽可能地最大化消费总效用,从而第一个背景即效用偏好构成整个体系的目标函数集,其他各项则构成求此目标函数的约束条件(就某一个人来说,其他人的效用偏好,也构成他的约束条件),整个问题便归结为求此“条件极值”问题,并由此决定出各种均衡;而由于在各种市场变量中,供求量是价格的函数,因此归根到底就是求出一组均衡价格,均衡状态便由这组价格表现;人们在各种给定的条件下采取行动(交换、生产、分配等),决定出一系列变量的均衡值,便构成了经济的运行过程;在此过程中人们所采用的相互联系的方式、方法,便构成了市场经济的运行机制。

在这样一种理论结构的基础上,新古典主义表现出下述基本特征:它在各种背景条件下研究了各种经济变量的决定和它们之间的相互关系,但不研究各种背景条件本身形成、变



化和发展的原因及过程，也不研究各背景条件之间的相互关系。

在新古典主义理论的静态分析(Static Analysis)中,各种背景条件自然必须是给定不变的,否则就无法求最大值,当前的市场变量(如上所述,这主要就是均衡价格)就无法确定。在比较静态分析(Comparative Statics)中,人们研究了一种或几种背景条件的变动(如偏好变化或技术条件变化)如何通过市场中的替代效应或收入效应等引起市场价格和供求的变化,但是各种背景条件的变化本身却都是外生的,而不是由理论体系内的任何变量引起或决定的,也不是由另一种或几种背景条件的变化所引起或决定的。在动态分析(Dynamic Analysis)中,各种经济变量有了不同的“时间下标”,但它们事实上仍被以某种方式处理为静态变量,经济的增长也总是被处理为“稳恒态”(Steady State)增长。这是因为有关未来的各种背景条件,在进行交易的这一时点上,同样也是被给定的,比如未来时期内的消费偏好是被假定为已知的,技术变化速度和人口增长率是被外在给定的,对未来的“自然状态”的预期也是以一定的主观概率分布确定了的,而至于这些变化为什么发生,预期是如何形成的,各种背景条件在动态变化过程中具有怎样的相互关系,也是完全外在于理论分析的,所要研究的只是在一切背景条件的变动情况给定的条件下,各种市场变量(包括期货市场中的变量)如何确定。

总之,新古典主义理论只研究市场变量的决定,而不承担研究各背景条件本身变化的原因、过程及其相互间关系的任务。



有人曾用“静态的”一词来概括上述理论的这种特征。^①但是为了避免与通常所用的“静态分析”一类的概念相混淆，不使人得出这一理论中不包含一般意义上的“动态分析”的印象，笔者更倾向于用“封闭的”一词加以概括：这一理论所研究的对象，是由它视为背景条件的那些经济因素所限定、封闭起来的，而那些处于限界上的背景条件本身的发展、变化及其相互之间的关系，对于理论本身来说是外在的，不在理论的研究范围之内。^②

这里“封闭”一词本身并不带有特殊的贬意，因为新古典主义的理论和分析方法的这种性质，首先具有科学的价值。具体来说，作为一个封闭的体系，新古典主义在理论分析中具有以下几个方面的优越性：

1. 便于精确地分析、把握各种市场经济变量之间的相互

-
- ① 兰格指出：“由奥国学派、马歇尔学派和洛桑学派发展起来的经济理论，本质上是一种经济均衡的静态理论。它是在不变的背景条件体系和价格与生产量根据背景条件的变化进行调整的机制下面分析经济过程的……马克思主义的特点，就在于将特殊的制度背景条件作为其理论的基础……马克思主义的另一个特点是它不仅提供了均衡理论，而且也提供了经济演化的理论。”（兰格，1935年：《马克思主义经济学与现代经济理论》）J·罗宾逊则指出：“新古典学派主要关心的是静止状态的均衡”（1974年，《现代经济学导论》，第48页）。
- ② I·格伦伯格在《经济分析中的“复杂性”与“开放系统”》（1978年）一文中，克里斯托尔在《经济学中的理性主义》（1981年）一文中，都使用了“封闭的系统”（Closed System）一词来形容正统新古典主义经济学，他们使用这个词所指的东西，在下面的意义上与我们所指的相同，即新古典主义假定对经济体系未存在着“固定不变的常数”和“不变的关系”，从而理论结构和所使用的分析方法，是与“处理封闭系统的物理学”相似的。但他们还从凯恩斯主义的观点出发，强调了现实经济作为一个“开放的系统”的“不确定性”，指出了新古典主义理论仅在确定的意义上对经济体系进行分析的特征。



关系和市场机制的运行规律。

市场经济是一个复杂的研究对象。它的现实状况和运动结果最终由各种基本经济因素即技术条件、社会经济关系、经济决策中人们所掌握的信息知识水平等等决定，但都是通过各种经济变量之间错综复杂的相互作用、相互依存关系而实现的；而要精确地说明各种经济变量之间的相互关系本身，掌握其变化、运动的规律，就需要将那些更为基本的经济因素作为前提确定下来，进行抽象的分析，这样才能得出确定的结论。新古典主义理论之所以在许多方面（不是一切方面）将关于市场变量本身的相互关系和运动规律的理论分析，发展到了十分精确、严密的程度，是与它的理论结构的封闭性分不开的。

2. 便于研究某种背景条件的(外生)变化在市场体系内发生的对各个方面的影响和市场行为主体对它所作出的反应。

这一点是直接建立在对市场变量相互关系本身的分析基础上的。尽管新古典理论并不研究各种背景条件本身发展变化的原因，但是由于它能够在一个封闭的体系中较为精确地说明这一体系内部的运行规律，它便能够较容易地说明某一个背景条件的内生变动对体系内各种因素的影响，所能产生的各方面的结果。用系统论的语言说，往往被其他理论当作“黑箱”的市场运行体系，在新古典主义理论中正是研究对象本身；而当它把握了这个“黑箱”的内部结构，便能够较容易地在理论上推断出一个外部输入的信息，能够在内部引起怎样的变动，以及输出些什么东西。

正是与上述两个方面的原因相关，新古典主义理论在回答市场经济运行的一些日常问题上，明显地具有相当大的优



势。事实上，我们应该同意哈恩的如下说法：尽管新古典主义理论因为不能处理利益斗争（“权力”问题）、时间和预期因素等方面的问题而显得缺乏能力，显得“过于狭隘、过于经院式了”，但它在分析如生产的结构、相对价格、石油输出国组织对于生产技术的冲击、当前收入分配趋势等“一般均衡理论分析所提出的特殊问题方面，还没有任何能与之匹敌的对手”（哈恩，1981年；《一般均衡理论》，载《经济学的危机》，第172—178页）。

3. 便于在明确地假定的背景条件下提供与现实相对照的理论模型，以便发现现实问题的原因所在。

由于新古典主义理论的一切分析，都是建立在一定的关于背景条件的特殊前提假定基础上的，而一切结论便都严格地依赖于这些假定。这就告诉人们，当理论上得出的结论与现实不符的时候，就必须到那些关于背景条件的前提假定中去寻找原因。新古典主义一般均衡理论在完全竞争（自由交换、价格可自由迅速调整、产业自由进出）、信息完全性、给定的生产函数等前提假定下得出的资源最优配置、经济完全均衡的结论，显然是与存在失业、资源浪费等现象的经济现实不相符合的，因此它是不现实的。但正是这种不现实的理论，可以作为一个明确的参照系，来与现实情况相对照；看看问题究竟发生在何处，是由于哪个或哪些假定与现实条件不相符合。这正是不现实的理论实际具有的现实意义。一个封闭的理论结构，显然不适合于研究发展变化的问题，但却恰恰能够给出某一特定时间、特定条件下的经济的横断面，使人们能仔细地对其进行观察，发现里面起作用的各种因素，并拿其与现实相对照，发现现实中存在的问题。



不过,值得注意的是,并不是所有的新古典主义理论家(以及别的学派的理论家)都能够明确地认识到这一层意义。因此,我们便经常会看到一些人把这一理论在某些特殊背景条件假定下得出的特殊结论推而广之,变成一般适用的理论,应用到那些前提假定不存在的场合中去,导致了错误的结论。^①这也提醒我们,在利用某种理论时,必须明确它的关于背景条件的一切假设的适用范围,盲目地、不恰当地应用一种理论的结论,必然要犯错误。

以上这些,说的都是新古典主义理论作为一个封闭的体系所特有的长处。然而,它的封闭性,也同时意味着它的局限性。这主要表现在以下两个方面:

1. 背景条件,即那些决定整个经济的运动和现实状态的基本经济因素,本身不能在体系内部得到说明,其变化是外生的,不是经济体系本身运动的结果。

新古典主义理论,可以从关于背景条件的任何一种假定出发来研究经济的运行情况,但关于这些背景条件本身是怎么来的、为什么会出现,却几乎说不出任何东西。比如关于市场的分析,新古典主义理论既分析了完全竞争,也分析了垄断、垄断竞争、寡头垄断、双头垄断;在寡头垄断中,还区分了不同的情况,如勾结(Collusion)、价格大战(Price Battle)、领导与跟随等等。这些都可视作为关于制度这一背景条件的不同假定。但是,这些制度是怎么产生的,为什么会出现,各种制度之间存在着怎样的内在联系,却从来没有给予过理论的说明,

^① 真正优秀的、头脑清醒的新古典主义者,对于“那些务实的人们和缺乏素养的理论家”的这种做法,也是持批评态度的(参见哈恩,1973年,《论经济学中的均衡概念》)。



就好像经济中从来就存在着这些东西，并且可以一成不变。

最重要的问题还不在于不能说明各种背景条件本身的背景或原因，而是在于这一理论不能从经济体系本身的运动当中，从它的内部运行的必然规律中，找出背景条件产生和发展的原因。换言之，在这一理论中，只有市场变量或市场运行机制对各种背景条件的外生变化作出的反应，而不存在市场机制的反馈，市场变量的变化对背景条件本身的反作用。“马路是单行的，而不是双向的”。例如在新古典主义的宏观理论和动态理论中，包含着对技术进步这一背景条件的作用的分析，给定一个技术进步速率，研究经济变量如何决定，经济机制如何运行，但是，技术进步本身却从来不是经济运行本身的结果。亚当·斯密关于资本主义经济的发展促进劳动分工、技术进步的分析，在新古典主义中无处安身；熊彼特早就提出的关于对(超额)利润的追求导致创新和模仿的理论，也总不能结合到新古典主义的理论体系当中去。如果说技术的进步在很大程度上取决于自然科学的发展从而外在于经济过程的话，那么经济的社会关系及其发展变化却显然是经济过程中的行为主体活动的直接结果，但这却不能在新古典主义理论中得到体现。经济关系总是被当作社会学的研究对象而存在于经济理论体系之外，而经济体系的运行结果，总也不会对经济制度和社会经济关系产生实质的影响——在这一体系中，人们从来不会去通过调整经济关系来实现经济利益，调节利益矛盾。

不过这里要指出，在一个问题上，新古典主义近些年来有了进步，这就是预期的形成问题。“理性预期”学派为了说明政府政策的无效，着力研究了原来作为外生变量的预期——主



要是对政府行为、政策影响的预期——是如何依经济的内部运动而发生变化的。他们指出人们在预见未来时，能够依据过去的经验，提前估计到政府在何种情况下会采取何种政策，从而自己应采取怎样的对策。不过，这一理论还尚未纳入一般均衡的体系。

2. 各背景条件之间的相互作用、相互联系，也不能在理论体系内得到说明。新古典主义理论的另一个重要特点就是假定各种背景条件都只面对市场，其影响体现在市场变量当中，而它们之间不存在直接的作用和反作用关系，只是通过市场机制间接地发生联系。这种观点反映了部分的现实，却显然不能正确地体现各种背景条件之间的全部联系。例如在市场之外的生产过程中，技术和制度是直接地相互作用、相互制约的，但新古典主义理论却甚至从来没有注意到这方面的问题。又如，技术进步的规模和前景，显然首先直接影响人们的预期，然后才会对经济变量发生作用，但在新古典主义理论中，这两个因素之间事实上也是相互隔绝的。

正是由于以上的原因，新古典主义理论事实上局限在相当狭隘的领域内。它可以对今天现实中的一些现象和某种事变的影响作出很好的说明，但经济活动在这一体系中永远都是没头没尾的，没有发展，没有变化，没有历史的演变——它在本质上不适合于关于社会经济活动发展、演变的说明。兰格在50年前就指出的问题，至今仍未发生实质性的改变：新古典主义对于社会经济的演进和发展趋势，“不能用一套系统的经济演进理论对它们作出成功的说明，而事实上最多只能对它们进行一些历史的描述”（兰格，1935年，《马克思主义经济学与现代经济理论》）。



以上分析的新古典主义理论分析结构方面的特点，在我们进行理论选择时，将是需要考虑到的重要因素。



3

凯恩斯主义和 后凯恩斯主义

对于凯恩斯主义的研究,面临以下两个困难:

第一个困难是它与新古典主义的理论界限,在许多方面并不清晰。它的许多理论命题和政策主张,如市场经济的不稳定性、对萨伊定律的否定(总需求决定)、强调政府干预的必要性等等,自然与新古典主义大相径庭;它所创立的现代宏观经济分析方法,在当初也颇为新鲜。但是,在一些基本理论问题上,它与新古典主义都有着共同之处。比如它们同样都着重从物质生产和需要的角度考察社会经济活动,侧重于在给定的技术、资源和制度条件下,研究经济机制的运行规律;凯恩斯主义宏观理论事实上也是以新古典主义的许多关于微观经济的分析为前提的(比如相对价格的决定和资源配置等);当初凯恩斯革命的主要内容之一,是提出了新的宏观分析的结构和方法,而现代宏观经济学的发展,已显示出凯恩斯



当年提出的一些概念,是完全能与新古典主义兼容的。因此,当我们试图揭示凯恩斯主义的理论特点时,就会发现它相对于新古典主义的差别,远比相对于马克思主义的差别要小,在许多问题上,属于同一个“营垒”;也正因如此,在一定的意义上,它们可以同时构成西方的主流派正统经济学的内容。

这个困难决定了当我们将凯恩斯主义与新古典主义和马克思主义并列作为当代经济学的三个主要理论体系进行比较时所出现的“不对称性”;它们自然各有特点,但最鲜明的、最根本的差别,只存在于以马克思主义为一方,以新古典主义和凯恩斯主义为另一方的两类经济学理论之间;而后两者往往只表现为同类经济学中的两个大的派别,只不过它们各自强调了一些不同的东西(凯恩斯主义和货币主义之间的差别,在这个问题上具有一定的代表性)。

不过,凯恩斯主义毕竟从一开始就在理论争论中站在新古典主义的对立面上,现代后凯恩斯主义者则更对新古典主义进行了多方面的批判。只要我们明确这二者之间差别与对立的性质,在强调指出它们各自特点的同时,不忘记它们的共同之处,这种比较就仍然对我们全面理解当代经济理论具有一定的意义。

第二个困难是长期以来就存在的“凯恩斯究竟意指什么”的问题。所谓凯恩斯主义,主要起源于J·M·凯恩斯1936年出版的《就业、利息与货币一般理论》(以下简称《一般理论》)。此外,还可以加上他稍后的两篇论文:1937年的《就业一般理论》和1940年的《如何支付战争》;前者进一步阐述投资决定与总需求决定理论,强调了经济的不确定性;后者奠定了凯恩斯主义通货膨胀理论的基础。然而,用萨缪尔逊的话说,



《一般理论》这部书，是“一本天才的著作”，但却是“写得很坏、组织得很糟的书”（转引自布劳格，1985年；《现代经济分析史》，第655页）。而且凯恩斯主义不仅在不少问题上存在自相矛盾，在一些关键之处自己也并不十分清楚自己到底意味着什么。这造成了几乎从《一般理论》发表之日起，经济学家就开始的关于“凯恩斯的意思到底是什么”、“什么是真正的凯恩斯主义”的无休止的争论。经济学家因此分成了不同的派别，已经至少被分成了三种凯恩斯主义：“右派”——新古典综合派；“中派”——凯恩斯本人；“左派”——后凯恩斯主义（参见P·戴维森，1981年；《后凯恩斯主义经济学》）。这里不想为这个争论再添些什么，但我们却不可能回避这个问题；我们必须充分考虑到在此争论中的各种观点，同时表明笔者自己的倾向性。为此，本书将先在目前流行的、教科书中的凯恩斯主义理论结构中，分析一下凯恩斯所提出的主要理论命题，然后通过与其他一些理论观点的比较，对凯恩斯主义的理论特征作出分析和判断。

3.1

凯恩斯主义的基本内容

对凯恩斯主义理论，目前“主流派”教科书中的解释，仍是希克斯和汉森提出的“收入—支出模型”，通称“IS—LM”模型。无论如何，这个模型对于说明某些凯恩斯主义的概念和方法还是有用的；就本书目的而言，它也可以提供一个阐明讨



论对象的基本框架，便于展开关于凯恩斯主义特征的分析研究。

IS—LM 模型由以下五个方程组成：

(1) 总收入函数：

$$Y = C(Y, i, M/P) + I(Y, i, M/P) + G$$

(2) 真实货币需求方程(此式也可看成供求均衡方程)：

$$M/P = L(Y, i, M/P)$$

(3) 总生产函数：

$$Y = f(N), \quad f'(N) > 0, \quad f''(N) < 0$$

(4) 劳动总需求函数：

$$f'(N) = F(W/P)$$

(5) 劳动总供给函数：

$$N = N(W/P) \quad W > W_0$$

其中：

Y——国民总收入(按不变价格计算)；

C——总消费；它是 $Y, i, M/P$ 的函数；

I——总投资；它是 $Y, i, M/P$ 的函数；

G——政府支出；

i ——利息率(债券利息率)；

M——货币供给量；

P——总价格水平；

M/P ——真实货币额；

N——就业水平；

W——货币工资；

W/P ——实际工资；

W_0 ——工人接受的最低工资。



模型中假定：(1) 总产出只是就业水平 N 的函数，资本存量被视为固定不变，因此这实际是一个短期生产函数；(2) 劳动需求 $F(W/P)$ 取决于劳动的边际生产力， $f'(N)$ 等于实际工资 W/P ，从 $f'(N)$ 与 W/P 的关系中便可求出劳动需求量；(3) 劳动供给取决于实际工资 W/P ，不过前提条件是 $W \geq W_0$ ，即货币工资水平不得低于某一下限值。

这个模型可由下图表示：

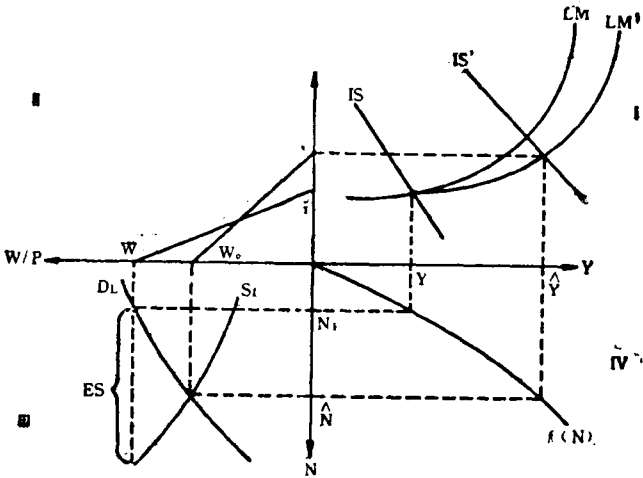


图 3.1

模型中的五个方程由图中的五条曲线表示：总收入函数表现为 IS 曲线；货币均衡方程由 LM 线表示^①；劳动供给与需求函数分别由第三象限的两条曲线表示；生产函数在第四象限。

^① 若要详细表明 LM 曲线的内容，还需划出另一个描述货币供求与总产出关系的四象限图示，但这里省略。



这里不打算向熟悉 IS—LM 模型的读者详细介绍此模型的结构^①，而是借助这一模型及图示，分析凯恩斯主义的几个理论命题。

1. 总需求决定理论。凯恩斯理论被认为打破了新古典宏观理论注重价格分析的传统，而把重点放在总产出或总收入的“真实变量”上，并且认为总产出水平不是由供求双方相互决定的，而是由总需求水平决定的；在不变的价格水平上，可以存在不同的总产值。在图 3.1 中，这表现为：(1) 给定 LM 线，总产出水平及相应的就业水平，由 IS 线的位置决定，当 IS 线为 IS' 时，国民经济处于充分就业水平(Y, N)；若 IS 线不能实现充分就业，便要由扩大政府的补偿性支出 G 来使总需求扩大。这是凯恩斯主义财政政策的理论依据。(2) 给定 IS 线，总产出水平由 LM 线的位置决定，即由有货币支付能力的总需求水平决定。

2. 消费函数理论。凯恩斯最初仅用边际消费倾向来说明消费需求，用“边际消费小于新增收入”这样一个简单的命题来解释消费不足的现象，因此消费函数的形式仅是 $C(Y)$ ， $C'(Y) > 0$ ， $C''(Y) < 0$ 。50 年代后莫迪利亚尼和弗里德曼分别提出了“生命周期”理论和“永久性收入”理论(二者本质上相同)，来解释宏观消费行为，使之建立在个人一生效用最大化的基础上。这样，消费就不仅是 Y 的函数，也成为作为储蓄收入(计算未来消费价格的折现率)的利率 i 的函数(关于消费函数中的另一自变量 M/P 将在后面统一说明)。

^① 请参见中等程度的西方宏观经济学教科书的有关章节。



3. 投资决定理论。这是在总需求决定中最重要的部分。投资（包括折旧、净投资和存货增量）被认为是总需求函数中变动最大的部分。《一般理论》中指出，投资变动主要取决于资本边际效率（预期投资收益）和利息率（借贷成本）。但由于凯恩斯同时认为投资量将确定在资本边际效率与利息率相等的一点上，因此后人将投资直接表现为利率的函数： $I(i)$ 。50年代后汉森等人提出引致投资和加速原理，因此投资一般地也表现为总收入的函数： $I(Y, i)$ 。总需求决定的最根本涵义在于投资决定储蓄，而不是相反。投资需求决定后，通过乘数效应，使总收入（产出）扩大（或缩小），最终使储蓄事后调整到投资所需要的水平；投资与储蓄的（事后）相等，决定着总供求的相等。

4. 货币的投机需求。在货币需求理论也就是所谓“灵活性偏好”理论中，持有货币的交易动机和谨慎动机并非凯恩斯首先提出和特别强调的。他特别强调的是投机动机，其主要涵义是信贷利率与货币持有成反向运动，中心环节是预期利率变动的弹性小于1；当利率较高，一方面持有货币的机会成本较高，另一方面未来利率进一步上升的预期幅度较小，所持债券的价格不大可能下降，这都会增强放弃货币、购买债券的动机；反之则反是。因此，这种投机动机一方面将本身没有利息收入的货币与债券利息联系起来（投机动机是这二者间的唯一联系），从而可以将一部分货币需求表示为 i 的函数，即 $L_2(i)$ ；另一方面，由于货币需求的交易动机是收入的函数，即 $L_1(Y)$ ，这样，通过货币需求函数，就在 Y 与 i 之间建立了某种特定的关系，即 LM 曲线：

$$M/P = L_1(Y) + L_2(i)。$$



5. 真实货币效应(Real Blance Effect)^①。所谓“真实货币”，即指 M/P ，因此真实货币效应可包括 M 和 P 两方面变动的影响。但由于 M 是外生的政策变量，因此所谓真实货币效应主要指价格水平所引起的收入或支出的变化。

真实货币效应又可由两部分构成：(1) “庇古效应”，也称“财富—收入效应”。它指的是当价格下降时，人们手头作为一种财富的货币的真实价值提高^②，引起消费增长，从而使总支出—收入增长。这种效应仅仅表现在 IS 曲线中，也就是仅表现在总收入函数中的消费函数 $C(Y, r, M/P)$ 当中，价格下降导致 IS 曲线右移。这种效应是新古典主义理论宏观均衡分析的基础之一。(2) “凯恩斯效应”。这是凯恩斯最先提出来的，主要是指当价格变动，比如下降时，由于货币的真实价格上升，会减少人们的名义货币需求。因此，这个效应只表现在 LM 曲线 $L(Y, r, M/P)$ 中：价格的下降导致 LM 曲线右移。

6. 失业与通货膨胀的替代关系(Trade-Off)。凯恩斯在《就业、利息和货币一般理论》中指出了价格水平变动与实际工资从而劳动就业水平变动的反向关系；1940 年的文章中又提出了总需求大于充分就业总供给水平，就将发生通货膨胀，即需求拉上型通货膨胀的理论；同时还指出了这种通货膨胀不久将引起工资上涨，并发生成本推动型通货膨胀（见凯恩

① “真实货币效应”概念是由帕廷金最先提出的（1965 年），但它包含的内容却早已提出。

② 这里“作为一种财富的货币”指黄金、纸币现金、政府债券等，称为“外部货币”(Outside money)；与此相对应的是“内部货币”(Inside Money)，即银行的“可提取存款”(Checking Deposit)，后者由于是一种私人债务关系，借方所得是贷方所失，因此从宏观角度考察不产生“财富效应”。



斯,1940年:《如何支付战争》)。价格上涨对实际工资的影响以及需求推动型通货膨胀的理论,包含着失业与通货膨胀反向运动的基本关系;而成本推动型通货膨胀理论则意味着在存在失业的情况下,由于“工资争议”机制的作用,仍会存在通货膨胀。所有这些,后来统一表现在菲利浦斯曲线所描述的失业与通货膨胀“反向替代”的关系当中,并构成了凯恩斯主义总供给理论的基础之一。

以上的各种理论命题,形成了一个基本分析结构。然而,仅有这些理论命题,却并不能产生或必然产生凯恩斯所说的“失业均衡”。相反,上述各种因素相互作用的结果,往往能够使国民经济自动地产生趋向充分就业均衡的力量。帕廷金提出的宏观均衡模型就是一例。它既包含了上述种种理论要素,又产生了市场自发形成的充分就业均衡趋势(见帕廷金,1965年:《货币、利息与价格》)。失业均衡的发生,在这一理论结构内,必然是由于某种或某些市场因素的作用受到阻碍、受到限制的结果。因此,它被认为是在上述结构内引入以下四个重要假定的结果。

1. “名义工资拒下刚性”(Downward Rigidity)。当工人拒绝货币工资降低,使其维持在较高水平,而价格又不能迅速调整使实际工资下降时,由边际生产力与实际工资相等所决定的劳动需求,便会小于由名义工资决定的劳动供给,劳动市场无法“清了”(Clearing),便出现了失业。在图式中,这表现为与一条水平的“工资地板”相适应的供求差额。这时,图3.1中第三象限劳动市场中的劳动供给曲线的形状便改成下图的形状。图3.2中W为货币工资下限,或所谓的“工资地板”(Wage Floor)。

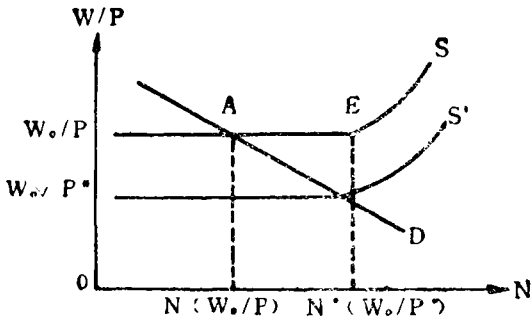


图 3.2

当货币工资较高、价格为一定时,就会出现失业(ES) (只有通过价格上升,使实际工资下降,才会有充分就业)。当存在失业时,仍有均衡,即所谓“失业均衡”,因为这时仍满足劳动边际产出等于实际工资,就业者的劳动边际负效用等于实际工资的边际效用这两个均衡条件。

2. “灵活偏好陷阱”(Liquidity Trap)。这指的是利率已经很低,没有人再期望它进一步下降,用凯恩斯自己的话说是利率这时已经“事实上成为绝对的”,从而投机动机决定的货币需求已变为无限大,这时无无论再增加多少货币存量,都不会使利率进一步下降,起到刺激投资的作用。这种情况否定了新古典传统宏观理论的基本结论,即可以通过利率调整就业水平的理论,因此被称为“凯恩斯特例”。这就是图 3.1 中 LM 曲线水平部分所表示的情况。相对应的是 LM 曲线垂直部分所代表的“古典特例”,即不改变货币供求关系就不能改变就业水平的情况。

3. 投资需求的利率弹性低。这指的是利率变化对投资的影响不大,比如利率下降并不能引起投资的扩大。在图 3.1



中,这将表现为 IS 曲线的斜率较小,近乎于一条垂直线。在这种情况下,甚至还可能发生利率为零,仍不能达到充分就业均衡;而由于利率不可能为负(当然,除非通货膨胀率高于预期的通货膨胀率),因此便永远不会有市场机制自动形成的充分就业。

4. “价格粘性”(Stickiness)和缺乏真实货币效应。前面分析的货币效应,特别是“庇古效应”,历来被新古典主义理论视为市场机制通过价格变动实现充分就业均衡的一个重要因素;种种充分就业宏观均衡模型,很大程度都是建立在这种效应的基础之上的。只要价格能及时变动,扩大需求,或使实际工资及时调整到充分就业所要求的较低水平,失业便不会发生。但在凯恩斯看来,由于(1)价格调整很慢,在短期内是固定的;(2)即使价格变动,真实货币效应也很微弱(这一点被现代一些计量分析所证实),在理论分析中可以忽略,由此便产生失业均衡的可能。

所有这些情况,说明了市场机制本身往往不能使国民经济保持充分就业的均衡。由此,便产生了政府通过各种政策,特别是财政政策对市场进行干预,以实现充分就业的必要性。因此,正是这些构成了凯恩斯主义政策分析的理论基础。

3.2

被新古典主义“接纳”的凯恩斯主义

以上粗略地勾画了现代正统经济学教科书中所阐述的凯



恩斯主义理论的基本内容。我们不能说这些理论与凯恩斯主义无关；无论是一些基本理论命题还是某些特殊假定，都或者是凯恩斯最先提出的，或者是他所强调了的——它们的确构成了凯恩斯主义理论的基本内容。

但是，仔细研究一下这一理论结构，我们马上可以发现，首先，这些内容本身在被赋予某种特定涵义的情况下，是完全可以被新古典主义所接受、所容纳的，不仅其基本理论结构本身可以成为一般均衡理论体系的宏观翻版，而且某些特殊假定也是可以被新古典理论家所接受的。庇古在1933年发表的《失业理论》，就认为失业的原因在于不能削减工资（“工资刚性”），并指出了政府可以用提高税收、扩大公共建设的办法来扩大投资需求，减少失业。“灵活偏好陷阱”和“价格粘性”，实际也可被视为另外两个市场上的价格的灵活变动受到某种限制的情况。莱琼霍夫德1968年在其著名的《凯恩斯主义经济学与凯恩斯的经济学》中，指出凯恩斯的特殊假定的根本意义在于指出了所有市场上的价格调整缓慢，从而导致在此过程中出现“相对价格不正确”和由此造成的失业。他据此开创了现代非均衡分析。但严格地说，这其实是在新古典主义的一般均衡理论体系中引入了价格体系刚性这一新的确定的限制条件。这当然可以视为新的理论要素，但它却是新古典主义理论所可以容纳的要素。以前它不过是仅建立在其他种种假定的限制条件下的理论；现在新加进一个限制条件，当然能产生出新的理论结论，但并不改变其理论体系的基本原理和分析方法。莱琼霍夫德把“失业均衡”归结为“相对价格不正确”的非均衡，这个命题本身就是典型的新古典主义结论。



其次，我们可以看到，在上述 IS—LM 结构中，凯恩斯的理论不再是一般理论，而仅仅成为一般均衡体系的一个特例——失业均衡是由于加进了某些特殊假定而产生的特殊情况，比如灵活偏好陷阱不过是 LM 曲线上具有特殊性质的某一阶段上发生的情况，投资对利率反应迟钝，也只表现为 IS 曲线上一段弹性较小的部分。或者用帕廷金的话来说，凯恩斯的失业不过是“在某些社会地感受到的时期内”，市场均衡力量太弱而导致的特殊情况（见帕廷金，1965年：《货币、利息与价格》，第343页），在这里真正一般的是均衡体系本身，而不是“凯恩斯特例”或“古典特例”等等。

正因如此，凯恩斯的理论贡献，便往往不是被看成提出了在根本上新颖的理论命题和理论体系，而只是被认为由于他使用了新的宏观分析方法，引入了一些新的前提假定，从而得出了新的理论结论。当代最著名的经济理论史学家、英国的 M·布劳格曾经指出：凯恩斯主义理论的“新颖之处不一定是那些表面的东西，如消费函数、乘数和货币的投机需求等概念。凯恩斯主义经济学的令人震动的新鲜特征在于：首先，一贯地保持对总量的分析和把经济划分为四个相互联系的市场，即产品、劳动、货币和债券四个市场（请注意，后来出现的任何新古典宏观均衡模型都是如此——引者注）；第二，集中于短期分析，而把前人主要集中分析的长期问题，仅仅限于长期停滞可能性的范围；第三，将经济条件变化引起的调整的重心，从价格转向总产出水平”（布劳格，1985年：《现代经济分析史》，第677页）。尽管这些特点也能导致整个经济的均衡包含着“失业均衡”，并打破了传统经济学理论认为“竞争的力量能使经济趋向稳恒的充分就业”，但这些特点和



失业均衡特例的出现对于新古典主义的一般均衡理论体系来说只是有益而无害的，从它们当中也看不到凯恩斯自己声称的与新古典主义理论体系的对立。

对于上述理论结构的新古典主义色彩，后凯恩斯主义者（新剑桥学派）进行了尖锐的批判。这种批判中包含着许多正确的因素和深刻的分析（本书后面的分析有些就将利用这些正确的因素）。但是，在这种批判中，他们似乎又走向了另一极端：当他们强调某些凯恩斯主义特殊命题的时候，上述的一切又似乎与凯恩斯主义完全不相干，就连扩大政府支出以减少失业也似乎不是凯恩斯的主张（见J·罗宾逊，1972年，《经济学的第二次危机》）。

看来，真正的问题不在于凯恩斯说了些什么，或者他的真正意思是什么，而在于由他说过的东西所构成的理论体系中，是贯穿着还是被抽走了凯恩斯主义的“灵魂”，也就是是否体现着凯恩斯和凯恩斯主义者提出的真正有别于新古典主义的独特理论和思想；或者说，这个理论体系究竟是被赋予了凯恩斯主义的“灵魂”，还是被赋予了新古典主义的“灵魂”。这倒有些像萨缪尔逊在他的大众经济学教科书所举的那个例子：一幅图画，内容就是那些，但看你怎么读它，从一个角度看，图中是许多鸟，从另一个角度看，又全是羚羊（见萨缪尔逊，1976年：《经济学》，第17页）。因此，需要研究的是，凯恩斯主义的真正独特的东西究竟是什么。



3.3

与新古典主义对立的凯恩斯主义

凯恩斯主义的“灵魂”就在于，它认为投资者的不确定预期是决定资本主义市场经济波动的最根本原因。这是被后凯恩斯主义者竭力强调的一个基本命题。

这个根本性命题包含以下几层涵义：

1. 所谓“未来的不确定性”(Uncertainty)，用罗宾逊等人的话来说，就是“时间是不可逆的，未来是不可未卜先知的”(J·罗宾逊，1974年，《现代经济学导论》)。有关未来的信息不完全这个事实，是人所公认的。但有别于新古典主义，凯恩斯主义中的“不确定性”概念的特征在于：一方面，对于未来事件，人们不可能像新古典理论假定的那样计算出一个确定的风险概率；另一方面，人们对未来的预期也不与现在的任何事件之间存在任何确定的相互联系。任何预期都包含着人的任意猜测、一时冲动、投机心理和其他种种心理因素——预期本身是不确定的、不稳定的。新古典主义“假定事实和预期是在确定、可靠的形式下给定的”，“概率算法被认为能使不确定性像确定性本身一样成为可计算状态”(凯恩斯，1937年，《就业一般理论》)，然后用这样构造的理论所推导出的结论来描述市场经济的现实。这种理论和方法，在凯恩斯看来是错误的。

2. 在凯恩斯主义理论中具有特别重要意义的不在于一般的未来不确定性，而是在于投资者预期的不确定性。因为



正是这个因素，从根本上决定着总需求水平的不确定性。在构成总需求的两个部分中，消费需求主要取决于当前的收入水平和人们的消费倾向，因而是较为稳定的。^① 而投资需求，在凯恩斯理论中最根本地取决于投资者对投资未来收益即资本边际效率的预期；由于经济本身的不确定性，这种预期总是不正确、不确定的。同时按照凯恩斯自己的说法，投资者的预期行为本身，也不是取决于“历史结果”，或某种确定的规则，而是取决于投资者的投机、冒险动机、心理不稳定因素等等，也就是所谓的“动物精神”(Animal Spirit, 见凯恩斯, 1936年:《就业、利息与货币一般理论》, 第11、12章)。^② 这样, 经济本身的不确定性都会体现在投资活动当中, 投资行为的不确定性又加剧了整个经济的不确定性。而正是这种投资的不确定性, 决定了总需求的不确定性, 决定了商业循环的周期性波动(见凯恩斯, 1936年:《就业、利息与货币一般理论》, 第22章)。此外, 由于每个投资者的预期都是不确定的, 当人们“认识到我们自己的个人判断没有什么价值以后, 我们会转而依靠世界上可能了解情况的其他人的判断。也就是说, 我们会努力顺从多数人或一般人的行为”(凯恩斯, 1936年:《就业、利息与货币一般理论》, 第11

① 西方的统计资料甚至没有证明凯恩斯提出的“边际消费倾向递减规律”, 而是表明消费倾向实际是相当稳定的(参见萨缪尔逊, 1976年:《经济学》, 第325、976页)。

② Animal Spirit, 过去一般译为“血气冲动”, 但凯恩斯此词所指, 不仅是投资者往往在心血来潮, 过高估计未来利润, 盲目扩大投资, 也指他们往往会突然情绪低落, 对未来悲观失望, 导致投资冻结, 经济衰落; 而中文“血气冲动”似乎只能表达前一个方面的意思, 不如改译为“动物精神”, 较为“中性”, 也能更全面地表达原文“非理性”的涵义。



章),于是便会发生由突然的普遍心理崩溃导致的经济崩溃,普遍繁荣之后会紧跟着突发的危机。

凯恩斯也提到了投资需求的大小,还取决于利率的高低,但这与IS—LM模型中所说的投资取决于由经济体系所决定的当前利率 $[I(i)]$,而利率取决于可以以确定的函数形式来决定的货币供给 $[M/P = L_1(Y) + L_2(i)]$,并不是一回事。凯恩斯的货币投机需求概念,最本质的因素也同样是不确定预期,即关于利率未来变化从而债券价格的未来变化的预期的不确定性。投资的利率弹性低,根本不是什么特例,而是凯恩斯主义所认为的一般情况。从投资的净收益角度考察,它取决于同样由投资者的“动物精神”所决定的资本边际效率与预期利率变化两者之间的关系。另一方面,凯恩斯主义对货币和信贷市场运动的理解,也与新古典主义的理解不同。他主要强调了货币作为信用手段的性质,指出“货币的重要性本质上导源于它使现在和未来发生联系”。因此,不同于新古典主义者认为利率是仅由货币持有与购买债券的替代关系决定的,凯恩斯认为信贷利率本身取决于投资预期收益的高低:当预期收益高时,人们就会争相借债投资,支付利率高些也不在乎;反之,当人们信心不足时,信贷需求减少,利率就会下降。所谓“灵活偏好陷阱”或“绝对利率”,实际上根本不是一种特例,而是萧条时期(不是危机暴发时期)必然情况:那时由于资本家对未来信心不足,因此无人借贷投资,从而必然使利率降到最低点,无论怎样增发货币,也无法刺激投资。按照IS—LM模型,应该出现的情况是繁荣期利率低,萧条期利率高,但经验事实并不能证明这一点;相反,人们常看到的恰恰是繁荣期利率高,萧条期利率低,这正说明



了凯恩斯主义对经济循环和货币信贷关系的理解的确比新古典主义要正确一些，而 IS—LM 模型并不能正确地描述资本主义信贷市场的一般运行规律。^① 这里值得注意的是凯恩斯特别强调了“内部货币”的作用，强调了私人之间的借贷关系本身能够创造或减少货币（私人信贷关系的膨胀或收缩），使国民经济中的货币量发生变化。正是基于这一点，才会出现政府货币发行增加，利率却会因私人信贷（内部货币）收缩而并不降低的情况。

3. 投资者的预期之所以能够引起经济的波动，是因为他们掌握着收入分配权。投资者预期的变化，在现代资本主义条件下，可以通过两种渠道影响分配。一个是所谓“利润加价”。后凯恩斯主义者指出，在现代资本主义条件下，价格实际上是由企业主按照利润加价的原则决定的，而作为企业主的投资者也掌握着定价权。当投资者预期未来经济的赢利前景为好时，定价时加到成本上去的利润率就高，价格也就高；普遍的价格提高使工人的实际工资 W/P 降低，同时使资本家的利润收入事实上提高，投资的源泉也就扩大。反之则反是。

另一个渠道是信贷膨胀。投资者预期投资的未来收益率较高，便导致投资活跃，投资需求扩大。这一方面引起信贷膨胀，货币即支付手段（私人支付手段）增加，另一方面导致需求膨胀。这两方面的作用使得价格水平上涨即通货膨胀；在一定的货币工资水平上，价格的提高，导致实际工资的下降。

^① 这里似乎应该提到马克思主义关于利润率与利息率关系的简单明了的分析。马克思指出，信贷利息总是利润率的一部分；它的变动也由利润率的变动决定和调节（见马克思，1894年，《资本论》，第3卷，第22章）。



降，会使雇佣工人人数增加，生产扩大（参见 S·马格林，1984 年：《增长、分配与价格》，第 94—95 页；他把这种机制称为“资本家的信贷垄断权”）。由于在资本主义经济中，资本家拥有获得信贷的优先权，只有他们能够通过这种办法提高利润收入，工人不能以同样的办法行事，因此，作为资本家的投资者便总能实现根据自己的预期所决定的投资计划。

这就说明：（1）利润加价权和信贷优先权事实上构成了资本家手中的国民收入的分配权；（2）较高的实际利润率和较高的投资率实际是资本家较高的预期利润率的结果。资本家投资越多，利润就越多。这就是凯恩斯在 1930 年的《货币理论》中提出，后来在 1940 年的《如何支付战争》中再次使用的“寡妇的魔坛”^①（Widow's Cruse，见凯恩斯，1930 年：《货币理论》，第 139 页）和卡莱斯基的名言“资本家得到他花费的，工人花费他得到的”（卡莱斯基，1933 年：《经济周期理论大纲》，第 13 页）的根本含义。后凯恩斯主义者强调分配关系在经济波动中的决定性意义，正是基于这一理论。

同时，在这里我们还可以看到，“货币工资刚性”根本不是实现充分就业的障碍或失业的原因，而不过是在需求不足时产生失业的一个一般条件，仅能被用来说明为什么当总需求不足时会发生失业，当实际工资因价格上涨而下降时工人们仍愿工作，从而能够在货币工资不变的条件下，随着总需求的扩大而扩大就业。新古典理论认为医治低的就业率必须削减工资，而凯恩斯主义则认为失业的根本原因在于需求不

^① 这是一个《圣经》上的典故，指一个取之不竭的坛子，现比喻貌似有限但实为不尽的财源。



足,其原因正在于此。

投资的多少决定利润率的高低,同时也就表明了凯恩斯主义理论中投资决定储蓄这一命题中有别于新古典主义的内容。我们知道,在新古典主义看来,国民经济中的一切收入,都表现为一般的就业者或消费者的收入;而储蓄的大小,只取决于总收入的高低和消费偏好或消费倾向的大小,并不取决于国民收入分配比例。因此,凯恩斯在短期分析中提出的投资通过乘数效应决定储蓄量大小的理论,是较容易为新古典主义理论家所接受的,并且事实上也可以被新古典主义的理论所兼容。但是,凯恩斯主义者提出的将收入区分为资本家的利润收入和劳动者的工资收入,利润中的储蓄比例与工资收入的储蓄率不同(甚至假定储蓄全部来自利润,工人消费全部工资),从而投资者可以通过改变分配比例而改变储蓄的理论,都是与新古典主义理论无法相容的。因此,在新古典主义理论中,一是分配取决于要素的边际生产率,投资越多,资本的利润收入应该越低,而不是像在凯恩斯主义理论中那样越高;二是储蓄的决定与分配比例的变化根本无关,而不像在凯恩斯主义中那样,总储蓄倾向的高低也取决于分配比例的变化。

总之,与新古典主义相对立的凯恩斯主义表现在:(1)国民经济的运动过程,不能由一般均衡体系进行描述,而必须由处于一维的历史时间中的不确定过程加以描述。(2)决定投资的不是作为成本的现行利率,而是预期收益,即取决于投资者的“动物精神”;投资的利率弹性低,不是一种特例,而是一般情况。(3)不是利率决定投资,相反,是投资需求的大小,决定借贷利率的高低;“灵活偏好陷阱”,是萧条时



期的一般情况,而不是引起萧条的偶然特例。(4)不是工资刚性引起就业水平低,相反,工资刚性只是由总需求不足引起的非自愿失业的一个一般条件,也是说明为什么总需求扩大可以降低失业率的原因。(5)投资决定储蓄,不仅是乘数效应的结果,也是由于投资的变动能引起收入分配比例变化的结果;不是利润率高、储蓄率高,导致投资增加,相反是投资越多,利润率越高。

由上可见,笔者并不一概地否定本章第1节中所阐述的各种理论内容属于凯恩斯主义的体系,而是认为问题的关键是如何对这些理论及其相互关系作出解释,揭示凯恩斯提出的理论中,究竟有哪些是真正独具特色的,又有哪些是可以被新古典主义接受的;或者,在被后人所认为的凯恩斯主义理论中,有哪些是已经被人按照新古典主义的精神加以改造过的,从而搞清楚凯恩斯主义作为一个真正有别于新古典主义的理论体系的本质特征。

3.4

结论:凯恩斯主义的几个基本特征

根据以上分析,我们可以进一步对凯恩斯主义在一些基本理论问题上的特征作出如下概括:

1. 凯恩斯主义突出地强调了新古典主义理论作为背景条件之一的预期在经济运动中的作用;不是在假定预期为一定的条件下研究资源的配置效率,而是在预期变动的背景下,



研究资源利用的动态效率问题，即为什么在经济运动过程中存在着资源闲置或失业等问题。在对预期本身的分析中，凯恩斯主义主要强调了预期变化取决于资本家的心理状态等一些外生的因素。但是，在一些地方，它也分析了那些取决于体系本身内在变化的预期变化，例如对利率变动的预期，是与现行利率存在一定函数关系的（现行利率越高，预期利率越低，反之亦然）。

预期与经济运动之间存在一定的联系，这是一个经济事实，因为多数经济过程都有一个事前决策和事后效果的问题。而经济行为直接取决于事前人们对效果的预期。因此，预期便对经济运动有着直接的影响。凯恩斯主义对这种关系进行了分析并强调了这种关系的重要性，这是对经济学的一个重要贡献。几十年来信息的完全性问题和预期的作用，在经济学中所受的重视和有关预期的各种理论的发展，事实上也都是由凯恩斯主义者最先激发起来的。^①

2. 与新古典主义强调资本主义市场的内在稳定性不同，凯恩斯主义通过强调预期的不确定性和主观概率的不可知性，着重论述了资本主义市场经济内在的不稳定性。在这里，两种理论实际也是分别强调了问题的不同方面。人们在对待未来事件的时候，的确是会作出某种以概率形式出现的主观判断，并依据这种判断作出确定的行为抉择；但这种判断由于是主观的，不可避免地具有很大的随意性，并会经常处

^① 瑞典学派的米尔达尔等人对经济行为事前预期效果和事后实际效果（或者事前决策值与事后实现值）的划分和分析，被认为最早揭示了这方面的关系，因此被同样视为凯恩斯主义的创始人（参见米尔达尔，1931年，《货币均衡论》）。



于变动之中，距离实际情况也会相差很远。这就是所谓“不确定性”，由此便会导致经济运动的不稳定。凯恩斯主义强调了这种不确定性，为这方面的分析作出了贡献，但它与新古典主义理论一样也只是突出了问题的某一个侧面。还应该指出的一点是，在如何说明预期不确定性本身的问题上，凯恩斯主义仅仅把它简单归结为资本家的特殊心理状态——“动物精神”，而没有看到这种信息不完全和预期不确定在资本主义市场经济中的特殊社会原因，即私有制社会生产的无政府状态。这也是它的一大局限性。^①

3. 与瓦尔拉斯均衡体系中的各种变量相互依存、同时决定不同，凯恩斯主义理论有着明确的因果关系。J·罗宾逊曾指出：“在一个导致均衡结果的模型中，不存在因果关系。它由一个封闭的、循环论证的联立方程组构成；每个因素的取值取决于其他所有因素的取值。相反，在一个历史的模型中（即凯恩斯主义的强调时间因素的理论——引者注），都必须给定因果关系”（J·罗宾逊，1962年：《增长经济理论文集》，第26页）。这种因果关系简单地说是：投资者预期决定投资需求水平→决定总需求水平→信贷膨胀或收缩→价格水平变化→实际工资和分配比例变化→社会生产水平和就

^① 有关预期的理论分析，对社会主义计划经济理论同样有重要的理论意义。在社会主义条件下，同样存在信息不完全性和预期错误的问题；而计划当局的预期错误，往往会造成很大的效率损失，因此值得特别的重视。同时，在社会主义条件下，信息和预期不正确，同样有一个物质原因和特殊社会原因的问题，比如在高度集中的计划经济体制下，由这种体制的特殊社会性质所决定，计划者的轻微预期错误，也会导致经济运动的很大偏差，因此并不是消除了无政府的私有制经济和实行了计划生产，就能解决预期不正确的问题和错误预期导致经济波动的问题。这些都值得经济学家们认真研究。



业水平的波动。(关于凯恩斯主义理论中的因果关系,可参阅S·马林格,1984年:《增长、分配与价格》。不过马格林书中由于侧重于增长和分配问题,因果关系与这里的不完全相同。)就某些特殊问题而论,凯恩斯主义和新古典主义的区别表现在:供求通过价格相互决定,还是需求决定;投资与储蓄通过利率相互决定,还是投资决定储蓄;工资与利润通过生产函数相互决定,还是利润份额决定工资份额;等等。

4. 从社会关系的角度看,凯恩斯主义强调了投资者即资本家在经济活动中的主导地位。在新古典主义理论体系中,各经济行为主体不仅是抽象的,而且在经济运动中的地位和作用、对经济运动过程的影响,都是平等的。一般来说,每个人受其他人的制约,但同时每个人都对经济运动的过程起到自己的决定作用。而在凯恩斯主义体系中,权力是不对称的,只有资本家是真正的起主导作用的因素,工人则完全是被动的,他们能否就业、收入水平的高低,原则上都受资本家的支配。这并不否定工人在工资合同争议过程中的作用,但资本家自有办法,可通过利润加价、信贷膨胀、价格上涨的办法压低实际工资,改变收入分配比例;而在资本家不想多投资时,就业水平下降,利润收入减少,工资在总收入中的份额可能上升(就业工人的收入和工人阶级平均收入并不一定提高),但这也不是工人决定的结果,而仍是资本家对未来信心的变化的结果。凯恩斯在《一般理论》第24章中将资本主义市场经济的不稳定性,部分地归结为这样一种不对称的社会经济关系,归结为资本不是来自节约这种现象,正表现出这一理论的社会哲学方面的特征。



马克思主义

马克思主义经济学问世 100 多年来,获得了广泛的研究,其中包括将其当作“圣经”的研究和为了否定它的研究。在东方,本世纪初以来对马克思主义的教条主义的研究,一段时期内达到了登峰造极的地步。马克思主义经济学的各种命题被视为绝对真理,马克思的《资本论》事实上被视为一个“终结了的体系”;而一个绝对真理或一个终结了的体系是无法与其他体系进行科学比较的,也必然排斥其他理论,不可能获得进一步的发展。在西方,100 多年来对马克思主义的研究也从未停止,人们对它从各个角度进行了分析,但是一方面,马克思主义经济学作为一个革命者、一个制度的批判者的学说必然地受到维护资本主义经济制度的正统理论家的抵制;另一方面,马克思主义经济学作为一个辩证哲学家的学说,又往往难以被只精通形式逻辑的经济学家们所理解。因此,尽管在西方



正统经济理论家对马克思主义理论的研究中不乏精辟的观点和中肯的分析,但总的说来,它不是被斥为脱离正统的异端邪说或不适合现代经济分析的过时的理论,便是仍旧笼罩着某种神秘的色彩。

本章不打算对马克思主义经济理论作系统的阐述,也不打算对一些个别理论问题上马克思主义的特点进行分析,而是集中于从几个不同的角度来分析一下作为一个体系的马克思主义经济理论,究竟有哪些显著的独特之处,并针对某些有关马克思主义的争论中的观点作一些分析。

4.1

经济范畴的物质内涵和社会内涵

物质范畴在唯物主义和历史唯物主义哲学中具有双层内容,一是客观实体,二是客观的社会经济关系。作为一个以唯物主义为其哲学基础的经济学理论体系,马克思主义理论认为一切经济范畴,作为一种观念形态,尽管可以是某种心理或观念的直接表现,但无不都是某种客观实体和客观社会经济关系的理论反映。马克思正是从这种世界观出发来考察经济现象,对政治经济学的各种范畴进行分析和批判的。或者说,论证各种经济现象的最终的物质原因和社会原因,揭示经济范畴的物质实体和社会内涵,构成了马克思主义经济理论的一个重要内容。

具体范畴的内涵,取决于抽象范畴的内涵。因此,马克思



为各种经济范畴确定物质内涵和社会内涵的分析，首先是针对一些抽象范畴进行的。比如，价值范畴在马克思主义理论中的双重内涵是：一方面，价值的物质实体是人类抽象劳动——“人的脑、肌肉、神经、手等等的生产耗费”（马克思，1867年，《资本论》第1卷，第57页）；另一方面，价值的社会性质是一种以物的关系形式出现的特定的客观社会关系，即私人^①商品生产者之间相互交换其活动的经济关系；正因如此，价值量包含着社会的规定，是平均的社会必要劳动。根据这种分析，商品范畴本身也就具有了二重性：一方面，它是某种特殊形态的物品，具有使用价值；另一方面，它是价值，是人的社会劳动的凝结，体现着特殊的社会经济关系。马克思特别强调了商品的特殊社会属性：一个物品成为商品，不是因为它是物，是使用价值，而是因为它是^①在一种特殊经济关系中生产出来的物，商品是物品的特殊社会规定性。

与价值和商品范畴相适应，资本范畴同样具有其物质内涵和社会内涵。一方面，资本体现着生产资料和劳动力等生产要素为物质生产目的而结合的特定物质、技术关系；另一方面，它是作为不变资本的生产资料和作为可变资本的劳动力相结合的特殊社会方式，是资本主义雇佣劳动关系的观念形态。资本主义生产过程，一方面是物质生产过程，另一方面是剩余价值的生产过程，即资本所有者剥削一无所有的雇佣工人的劳动的社会过程；资本主义的物质生产和扩大再生产，也是资本主义生产关系的生产和再生产过程。在这个过程中，技术的进步，劳动生产率的提高，表现为资本的生产能力的

^① 对“私人”这个概念，应作广义的理解；它指的是相对于公有而言的所有权的排它性；两个集体之间的交换也是一种“私人”交换。



提高、相对剩余价值的增长、资本权力的加强，表现为利润率下降的趋势和资本家为了阻止这种趋势而进一步剥削剩余劳动的动机的加强。资本主义的积累过程，之所以会表现为一极是财富的积累，一极是贫困的积累（至少在资本主义发展的初期阶段是这样），表现为危机式的商业循环，表现为失业和生产能力的闲置以至破坏，就是因为资本主义经济关系的特殊的对抗性质，使得物质的社会生产和社会需要之间的矛盾也具有了对抗性质；固定资产的更新周期，之所以构成商业周期的物质基础，是由于资本主义的再生产过程，由其特殊社会性质所规定，不是为了获得物质本身，而是为了利润，并仅由资本家谋求利润的动机所支配。

至此我们至少已经可以看到，在马克思主义的理论体系中，不存在不具有物质实体的经济范畴，任何范畴都最终具有客观物质规定性。这是一个重要特征。边际效用学派将价值定义为心理满足即效用，对马克思来说，至少是还没有找到事物的物质规定性。经济范畴的物质实体或物质内涵是什么这样一个问题，对于其他人来说可能根本不必提出，但对于唯物主义者来说，却是不可避免的。人们往往仅仅注意到了马克思的劳动价值论与他的剩余价值理论或分配理论的内在关系，并断言他坚持劳动价值论是为了建立资本主义剥削理论的实际目的，而没有注意到劳动价值论与他的唯物主义哲学的联系；只有将价值范畴归结为劳动，才得以使其整个经济理论获得严谨的物质统一性。不从唯物主义特点出发进行考虑，就无法真正理解马克思的价值论和其他各种理论。

马克思还突出强调了各种经济范畴的社会内涵，从而表明了他的独特理论注意力或独特的研究角度：他是要在物的



关系的背后，揭示资本主义经济中特殊的人与人之间的相互关系。为了研究人与人的关系，他必须涉及物的关系——物的生产和物的交换。因为在资本主义商品经济中，物构成了人与人之间关系的中介并掩盖着人与人的关系；但他的研究的最后落脚点，却在于人的关系本身。正统的经济学家们将对人与人的经济关系的研究称为“社会学”（见 E·罗尔，1973年：《经济思想史》，第6章），而不属于经济学的范围，这正从一个侧面表明了不同经济理论体系在研究角度上的差异，表明了马克思主义的特征（在下一章要详细讨论这个问题）。

4.2

经济现象与社会本质

为各种经济范畴确定其物质内涵和社会内涵，首先是通过将一些具体的形态归结为抽象的范畴实现的。例如将市场价格归结为生产价格进而归结为价值，将利润归结为剩余价值等等，这是一个从具体到抽象的过程；而理论分析则从抽象的“底层”开始，逐步上升到具体（加进更具体的规定），这构成了马克思主义理论体系的逻辑秩序。但这决不仅是理论方法的问题，更重要的是，它表现了马克思主义对经济理论任务的一个基本看法：经济理论的任务不仅在于说明各种现象形态之间表面的数量关系，而且还要深究现象后面隐藏着的、有时是被歪曲了的本质关系。正是这种探求事物本质的努力，构成了马克思主义理论体系的一个重要特征。这一点已有不少人



作了分析，这里不多作论述。

值得一提的倒是由于现象与本质的差异，所造成的某些经济学家对马克思主义理论分析体系的“无法理解”。从庞巴维克、帕累托等“揭示”的《资本论》第3卷与第1卷的矛盾（即价格分析与价值分析差异），到J·罗宾逊所认为的价值转化为价格问题的“虚构性”——因为“要‘转化为价格’的价值，最初是由价格转化为价值求得的”（J·罗宾逊，1947年：《论马克思主义经济学》，第362页）；以及M·布劳格在1985年出版的《经济理论回顾》中所说的“两层地板”：第一层是“价格、工资率和利润率等看得见的世界”，另一层是“劳动价值和剩余价值等看不见的世界”，第二层地板，如劳动日的分割等，是“根本观察不到的”，“处在第一层的经济行为主体根本不理会地下室的那个深层世界”，从而这一理论“愚弄了几代读者”（M·布劳格，1985年：《经济理论回顾》，第287页），所有这些，显然都包含着对马克思主义经济学中现象与本质相互关系的误解（关于对这些误解的一些“反批评”，参见米克，1956年：《劳动价值论研究》）。

在这种“不理解”基础上形成的一个相当流行的看法，是认为马克思关于一些本质范畴的分析，特别是劳动价值论，是这个体系的“无用的痛赘”。因为据认为资本主义剥削、积累规律和资本主义经济发展理论，再生产公式，⁵⁷价格理论，利润理论等一系列马克思主义的结论，没有劳动价值论等也可以得出。例如甚至兰格也曾说：“剥削的事实不借助劳动价值学说也可以推论出来”，只要确认存在一个“不占有任何生产资料的阶级的存在”这个制度上的事实（见兰格，1935年：《马克思主义经济学与现代经济理论》）。又如J·罗宾逊则认为，



可以把劳动当作客观总量分析中代替物品间相对价格的“价值单位”(实际上是瓦尔拉斯的计价物),但并不需要劳动价值论,同样可以解决一切理论问题;当把劳动时间当计价物时,“你并不需要证明什么,你去做就是了”(J·罗宾逊,1962年,《重读马克思的著作》,第22—23页)。

这里,问题的关键在于看你要解决什么问题。如果一种理论的目的仅在于分析物质生产与物质需要的关系,分析各种具体市场变量之间的关系,而根本不提出这些现象后面的社会关系是什么的问题,那么马克思主义的本质分析自然是“无用的”。马克思的抽象分析的意义不是一般地分析具体现象中包含的抽象因素(其他理论也进行这样的分析),而是要分析市场现象、物量关系背后的社会关系(如上节所表明的)。如果不提出这样的理论任务,而是只分析物量关系中的其他问题(如生产与需要的关系等),这种分析自然是无用的。但是马克思主义恰恰提出了这样一个基本理论任务,而要完成这一任务,又不把价格这个最基本、最常见的现象形态最终归结为社会劳动这样一个本身包含着社会关系的范畴,不将利润归结为剩余价值这样一个包含资本主义的特殊经济利益矛盾的价值范畴,便只能充其量把利润等范畴归因于商业欺骗、超经济强权或分配权力等因素,整个经济学便不能在商品等价交换原则等“正常”的基本经济规律基础上获得理论的统一。正统的学院派经济学家们最讲究理论的抽象的统一性;他们在论述效用价值论时,也正是将抽象的统一性作为它的一种“理论美”来看待的;但在对待马克思主义学说时,却非要它放弃服从于它的特殊理论目的的抽象统一性,这至少说明他们对马克思主义理论的目的和分析角度不够理解。



请注意上面分析所使用的是一种“相当弱的相对判断”。也就是说，没有评判哪种理论的对错或优劣，而只是指出只有根据理论自身的特殊目的来理解理论的特殊结构和特殊范畴，才能判断一种理论究竟是有“有用”还是“无用”。这应是正确评价一种理论的基本前提。

4.3

经济利益矛盾的决定作用

任何经济理论都不可能避免对经济利益矛盾进行分析。比如，尽管有的新古典主义经济学家认为“经济利益是一种‘似是而非的说法’”(E·罗尔，1973年，《经济思想史》，第283页)，并认为新古典主义理论显示了私人市场经济的普遍的和谐，表明了市场机制协调所有个人的利益，导致普遍的最大满足的有效功能，但是，即使新古典主义理论也不能回避诸如一个人追求自身利益的行为受到其他所有同样追求自身利益的个人行为的限制这样的事实，不能回避买者多得为卖者所失的利益关系，以及在垄断竞争或寡头竞争中，在公共商品、经济外部效应等问题中表现出的利益矛盾。

然而，马克思主义理论在对于经济利益矛盾的分析上有其鲜明的特色，经济利益矛盾在其整个理论体系中有其特殊的重要的地位和决定性的作用。这表现在以下几个方面：

1. 最基本的利益矛盾是以生产资料所有制关系为基础的
利益矛盾。在新古典主义理论中，人们被根据其职能划分



为消费者、生产者和生产要素所有者；一个人可以不是生产者（劳动者或企业家），但必然是消费者和要素所有者。作为消费者，他们只在消费偏好上有所不同；作为要素所有者，虽然要素被分为劳动、资本和土地，有的人可能只有劳动，没有资本和土地，但由于三种要素同样作为收入的源泉，没有本质的差别，个人也就没有本质的差别，对要素的供求和自我消费也都同样地由效用最大化原则决定，因此人们之间的差异，便仅仅表现为所拥有的收入源泉多少的量的差别。这样，在这种理论中，尽管人们之间存在着不同的利益，在量上的差别也是普遍的，但人与人之间没有本质的差别，社会也不划分为某些基本的利益集团，不同的利益之间普遍地相互依存、相互对立，不存在什么基本的、决定经济的基本运行方式和发展方向的利益矛盾。而马克思主义理论则根据对生产资料，主要是资本的所有制关系，将资本主义经济中的行为主体，划分为两个基本的利益集团，即资本家阶级和工人阶级，并认为这两个阶级的利益矛盾，构成了资本主义经济的基本利益矛盾。这一矛盾的状态和发展变化，决定着整个经济的运行状态和发展趋势；其他各种利益矛盾，如资本家之间的矛盾、就业工人与失业工人的矛盾、买卖双方的矛盾、生产者与消费者之间的矛盾等，都是从属于这一矛盾的。

2. 利益矛盾最主要地发生在生产过程和再生产过程中。新古典主义事实上承认利益矛盾，但他们从市场经济的现象出发，认为人们之间的利益矛盾只发生在交换过程中，只通过物的交换而间接地发生，分配上的利益矛盾也是发生在生产要素的交换过程中。凯恩斯主义理论承认资本主义经济中的主要利益矛盾，是投资者和工资收入者之间的矛盾，并且



矛盾双方并非仅仅在市场上碰面，通过物的交换作为供求双方对价格的影响而发生作用，但它认为这一矛盾主要发生在工资争议、垄断利润率的决定等分配环节上，并通过收入分配比率的决定对整个经济发生影响。它与新古典主义的共同特点都是将生产看成为单纯的物质变换过程，在生产过程中不存在利益冲突。而马克思主义的突出特点是认为最基本的经济利益矛盾，是生产过程本身当中的矛盾，把生产场所本身也视为利益矛盾发生的重要领域，并且在这里决定了资本主义经济的最重要的经济变量，即剩余价值率。马克思主义并不否认在劳动力的买卖和工资决定问题上存在着利益冲突，但是它着重强调的是，利益矛盾并非在工人离开劳动市场走进“门上挂着‘非公莫入’牌子的隐蔽的生产场所”之后就结束了，相反，更本质的利益矛盾正有待发生。在生产技术水平为一定，从而为生产必要生活资料的等价物的必要劳动时间为一常数时，资本的收入即剩余价值率便取决于工作日的长度和劳动的强度；资本家总要力求通过各种合法或非法的手段延长劳动时间，或通过采用新技术和新的机器体系使工人隶属于资本，通过更加严密的管理手段，以追求自己的利益最大化，即榨取最大可能的剩余价值。而他们的这种做法必然遭到工人的抵抗和反对，由此便展开了一系列关于劳动时间、劳动强度和劳动条件的直接的阶级斗争；而剩余价值的大小，最终便取决于两种相对的利益或权利之间的力量对比和斗争结果（见马克思，1867年：《资本论》，第1卷，第11章，特别是第262页）。总之，马克思主义经济学不仅分析了在商品经济中人与人之间如何通过商品的交换、通过物的中介而发生的各种利益矛盾，同时特别强调了利益矛盾如何直接地在生产当事人之间



发生，并直接地决定着经济变量。这些直接的利益冲突也包括在法律、政治等领域的斗争。它们是为经济利益服务的，并直接决定着经济变量和经济运行的结果。^①

3. 在一种经济关系中形成的利益矛盾是不断获得解决又不断发展的，而利益矛盾的发展、演变，构成经济关系发展趋势的直接原因。新古典理论不否认利益矛盾的存在，但由其静态的分析方法所决定，它一方面将这些利益矛盾也视为固定不变的，另一方面则认为在市场经济的运行机制下，这些矛盾是一成不变地不断发生又不断得到协调、解决的，如此而已。凯恩斯主义理论并不认为市场机制能够自动地解决资本主义经济的利益矛盾，需要政府出面干预，甚至主张进行分配关系的调整、改革，但它本质上同样认为利益矛盾本身并不是发展的。而马克思主义，则以其辩证法的独特洞察力，揭示了经济利益矛盾会在一种社会关系和经济机制下不断发展、激化的必然性；经济运行机制使矛盾获得暂时解决的过程，也就是矛盾进一步获得发展的过程。就资本家之间的利益矛盾而论，个别资本家为了利润最大化，不断地革新生产技术，以追求超额利润，并尽可能地扩大积累，扩大各自的生产规模以及市场上的销售份额；这导致了不同个别资本之间的“两极分化”，最终导致资本的集中和垄断程度的提高，这是矛盾在市场机制下的暂时解决，但却不仅没有消灭矛盾，相反，它导致竞争更加尖锐激烈，形成不同垄断者或垄断集团之间的

^① 值得注意的是，有些社会主义经济理论，至今最缺乏的正是关于经济利益的矛盾冲突如何直接或间接地决定着社会主义经济运行的分析，这至少是违背马克思主义经济学的基本精神和方法论的。



竞争。就工人与资本家的利益矛盾而论，追求超额剩余价值和相对剩余价值的利益动机，导致生产技术的不断提高和必要劳动时间的减少，可以在不改变劳动时间和劳动强度的条件下提高剩余价值率，这是经济机制本身对矛盾的暂时解决；但是由于技术的提高，资本的有机构成提高，一方面导致利润率的下降，从而促使资本家进一步用各种办法加强剥削以阻止利润率的下降；另一方面使资本对劳动的需要减少，产业后备军扩大，工人阶级状况恶化。在这整个过程中，两个阶级的利益矛盾不是消失，而是发展、激化，进入新的阶段。

利益矛盾的发展和激化，决定着整个经济的发展趋势，构成这种发展趋势的内在原因。马克思提出的资本主义积累一般规律，资本集中的趋势，利润率下降的趋势等等，在理论上都是以各种利益矛盾的发展为立论基础的。

利益矛盾的发展和激化，在马克思看来，最终要导致资本主义制度的灭亡；但同时，马克思主义也指出了这种利益矛盾的发展也会导致社会关系和社会制度的部分或局部的调整和改革。这是矛盾的发展以及与之相适应的经济运行机制演变的阶段性结果，它不再是在原有的经济制度下矛盾的解决，而是产生新的社会关系和新的经济机制，尽管并不改变这种社会经济关系的基本性质。由于这种改变，经济利益矛盾也会具有新的特征，其发展趋势也会有所改变。把握这一点，对于理解和正确对待马克思主义的某些早期理论结论目前“失效”与这一理论体系本身的科学性之间的关系，具有十分重要的意义。为了说明这一点，下面引录马克思在《资本论》第1卷第1版序言中的一段不大引人注意的论述：



“在政治经济学领域，自由的科学研究遇到的敌人，不只是一切其他领域内遇到的敌人。……在今天，同批评传统的财产关系相比，无神论本身是一种很轻的罪。但在这方面，进步仍然是无可怀疑的。以最近几星期内发表的蓝皮书《关于工业和工联问题同女王陛下驻外公使馆的通讯》为例，英国女王驻外使节在那里坦率地说，在德国，在法国，一句话，在欧洲大陆的一切文明国家，现有的劳资关系的变革同英国一样明显，一样不可避免。同时，大西洋彼岸的美国副总统威德先生也在公众集会上说：在奴隶制废除后，资本关系和土地所有权关系的变革会提到日程上来！这是时代的标志，不是用紫衣黑袍遮掩得了的，这并不是说明天就会出现奇迹。但这表明，甚至在统治阶级中间也已经透露出一种模糊的感觉：现在的社会不是坚实的结晶体，而是一个能够变化并且经常处于变化过程中的机体。”（马克思，1867年：《资本论》，第1卷，第12页）

在这段文字中，马克思不仅指出了利益矛盾必然导致经济关系在资本主义范围内的局部或阶段性变革，而且将此称为一种进步和时代的标志。从那时至今天，资本主义经济关系或经济制度，已经发生了重大变化，而根据马克思主义的基本原理，经济利益矛盾的性质和矛盾运动的结果，是由经济关系本身决定的，经济关系变化了，矛盾的性质和运动结果也会发生变化。人们通常用来反对甚至“嘲笑”马克思主义理论的一个问题是所谓“工人阶级不断贫困化”问题。而某些马克思主义者在这个问题上对马克思主义的教条主义式的捍卫，有时也的确到了“强词夺理”的程度。这正是由于争论双方都没有能正确理解在马克思主义理论中经济关系的变化与利益矛盾发展变化之间的关系。马克思的资本主义积累导致“不断



贫困化”，是建立在早期资本主义的经济关系、社会制度和阶级关系的特殊状况基础上的，这丝毫不排除当经济关系、社会制度发生变化，当工人阶级的力量变得较为强大，能够有效地通过各种方式捍卫和争取自己的利益，资本家阶级也为了自身的利益而对经济关系进行某些调整、改革，以及资本主义世界的国际关系新因素产生等等新的情况下，技术的进步和资本主义的积累便会同样导致工人阶级必要生活水平的提高。在这个问题上，马克思主义的精神实质不在于根据利益关系的分析而得出的某些理论结论，而在于对利益矛盾分析的本身，在于根据特定的经济关系，实证性地确认这种关系下特殊的经济利益矛盾和矛盾运动的特殊趋势和发展结果。新的情况不仅需要新的理论，而且需要新的理论分析和论证方法；仍旧沿用马克思对当时利益矛盾进行分析所得出的结论，是不可能说明新的现实的。^①（比如我们可以用分析比较工会罢工给资本家所造成的损失和资本家主动地将生产率提高带来的高额收入的一部分用于提高工资或提高失业救济金所付出的代价之间的差额，来说明现代工会斗争条件下资本积累的结果。当然，这只是一个简单的举例说明，但它表明，仅仅像马克思当初那样用资本有机构成提高和资本积累动机的关系分析资本积累给工人带来的后果，是不能说明新的社会条件下新的利益矛盾及其发展趋势，也并不是正确运用了马

^① 必须指出，后人对马克思主义某些结论的教条主义的理解，与马克思个别观点的不完善是有关系的。例如，马克思把资本的积累和绝对贫困的积累称为“资本主义积累的绝对的、一般的规律”，而没有充分意识到这一规律主要是与资本主义早期阶段的社会经济关系和阶级矛盾的状况相联系的。



克思主义的理论和方法。)在本书第8章将对这一问题作较全面的考察。

注重分析经济利益矛盾及其在经济运动中的直接的决定性作用,是马克思主义的一个重要特点,也是它用来说明许多经济现象的一个基本武器。号称马克思主义经济学,而不实事求是地分析现存社会中的各种经济利益矛盾及其作用,便失去了马克思主义的一个基本特征,从而并不是真正的马克思主义经济学。

4.4

生产方式,生产力(生产资料)的概念和生产关系的概念的辩证法^①

经济利益的矛盾,作为社会生产关系的直接表现,在马克思主义理论中,与一个更基本的社会矛盾相联系,即社会的物质生产力(劳动和物质资源、生产技术能力等)与社会经济关系之间的矛盾。

前两章我们已经看到,在新古典主义理论和凯恩斯主义理论体系中,社会生产的物质、技术能力和社会经济关系(经济制度),一方面是作为整个经济体系的既定的、外在的背景条件出现的;另一方面,这二者在经济运行过程中,只是在对各种经济变量(价格、供求数量等)的决定过程中,间接地相

^① 马克思,1902年,《经济学手稿1847-1858年》,第49页。



互关联，但二者本身一般不具有相互制约、相互影响的关系；当这二者发生变化时，只是导致经济变量的取值发生某种变化。^①而马克思经济学的特点之一，正在于分析了这二者之间相互决定、相互依存、矛盾统一的关系。

社会生产力与生产关系的对立统一，构成了马克思著名的生产方式范畴。这个范畴表明了生产力和生产关系的辩证关系。马克思主义经济学借助这种关系，说明社会经济关系的性质及其发展演变的趋势。

生产力(经济的物质、技术条件)与生产关系的对立统一，即生产方式范畴的内容。概括地说它包含以下几个方面关系：

1. 物质、技术条件及其发展变化决定着社会生产关系的性质及其发展变化。不仅从人类历史发展的全过程进行考察是这样(社会经济形态随着社会生产力的发展而变化)，从资本主义生产方式本身的运动来看也是这样。技术的进步，劳动生产率的提高，资本有机构成的提高，提高了相对剩余价值，减少了资本积累对劳动力的需求，利润率的下降趋势又促使资本家加强对工人的剥削，使资本主义生产关系的内在矛盾不断激化、发展，并发生劳资关系某种程度的调整；同时，技术的进步还促进了资本的集中和垄断关系的形成等等，这些都使资本主义经济关系在其自身范围内发展变化。

^① 现代新古典主义包含了某些对技术条件与市场类型的关系的分析，比如生产函数的规模报酬的性质与市场的竞争程度(垄断程度)的关系，还分析了某些制度因素的引入(固定价格等)，导致技术选择的变化。但显然，在这些分析中，技术的性质并不与社会基本经济关系(所有制关系、分配方式等)相联系。



2. 社会经济关系的性质,制约着生产技术发展的方向。

首先,什么样的技术能够被应用到生产中去,什么样的科学技术能够变成现实生产力,是受存在着怎样的社会经济关系制约的;其次,一种经济关系本身,也创造出与之相适应的特定技术方法。例如,现代一些马克思主义经济学家指出,不是由于分工导致“老板”成为生产的组织协调者,相反(至少在许多场合下)是“老板”创造出分工,而使工人只能依赖于资本,资本家更便于监督工人(见马格林,1974年:《老板是做什么的?》)。

3. 社会经济关系决定着一种生产方式中生产力发展的动因和限度。在特殊的生产方式下,生产力的发展与这种生产的特殊目的相联系。在资本主义生产中,个别资本家为了追求尽可能大的剩余价值,不断“创新”,改进技术、要素组合方法、产品质量以及生产管理方法,以追求更多的剩余价值,构成了资本主义生产中的技术进步的特殊内在动机;资本家之间的竞争,构成了个别资本“创新”的外在压力。但是,在这种生产方式下,生产力的提高又有其特殊的限界。一方面,新技术的采用受到剩余价值提高与否的限制,个别资本家之间的竞争使得新技术不能迅速推广变为更大的社会生产力;最重要的是,在社会化大生产与资本主义私人占有关系这个资本主义生产方式的基本矛盾的基础上,形成了个别企业生产的有组织性和社会生产无政府状态的矛盾,不断发展的社会生产供给能力与有限的有支付能力的需求之间的矛盾,以及工人阶级对于发展资本生产力的反抗(阶级矛盾);这些决定了资本主义社会生产不但必然伴随着经常性的生产力的破坏,而且发展到一定阶段,必然出现周期性危机,即对生产力的周期性的大规模破坏。马克思指出,生产力的发展最终必然要



受到现存生产关系的阻碍，导致社会革命，旧的生产关系让位于新的生产关系。

马克思主义经济学的上述特点，在现代已受到了较为普遍的重视，但是仍然存在不少误解，这里举两个较有代表性的例子。一个是认为马克思主义的特点，仅在于对经济制度因素的分析，并由此说明了资本主义制度的变化和发展。这种看法只是部分正确的，但没有正确地理解马克思的生产方式概念和在马克思理论中经济制度对生产力的依存关系。马克思主义之所以能够解释资本主义的发展，不仅在于它分析了制度因素本身，而且还在于它同时分析了技术进步因素对于经济制度发展演变的决定作用。马克思主义经济学的主要侧重于对社会经济关系的分析，它对生产力的分析，目的最终也是为了说明社会经济关系的历史特征和发展演变的原因；但它之所以能在说明资本主义经济制度方面具有独到的洞察力，恰恰在于它考察了生产力与经济制度的关系，而不是仅仅考察了经济制度本身。

另一个误解是关于技术进步因素在马克思主义理论中的作用。在新近出版的一本经济学史著作中，下面的论述，构成了对马克思主义理论的一个主要批评：“马克思主义经济学的许多惊人的预见，不是从它的正式的经济逻辑中推导出来的，而是来自这种正式的经济逻辑中得以进行的外在环境。例如，它的关于无产阶级苦难不断恶化的理论，不是建立在它的再生产公式或它的价值理论的基础上，而是建立在一些关于技术变化、资本家对利率下降的反应等外在因素的辅助假设的基础上的”（柏克豪斯，1985年：《现代经济分析史》，第121页）。有关外在和内在的问题，下一节要专门讨论，这里仅



指出，上述观点是一种典型的从新古典主义理论和方法的角度出发而产生的对马克思主义理论的一种误解。技术进步等因素以及它们与经济关系的性质和变化之间的关系，在马克思主义经济学中，并不是辅助的假定，而恰恰是所要研究的重要问题之一，它们是包含在生产方式范畴当中的。至于价值理论和再生产公式等，它们在马克思主义体系中，本身事实上也包含着生产力与生产关系的矛盾，技术进步等因素对它们来说并不是外在的，从它们当中推导出的结论，自然也是符合经济逻辑的。

从经济学的角度看，在有关生产方式的问题上，马克思主义经济理论的不完善之处在于：（1）它正确地指出了生产力是一种人与物的关系并强调了它在经济生活中的重要作用，但却不适当地忽视了生产力范畴所没有包含的人与物之间的另一层关系，即人对使用价值的需要，以及这种人与物的关系在经济活动中的重要作用和在经济理论研究中的重要地位。马克思当初的一些论述，甚至导致了后来一些人认为经济学所研究的人与物的关系，全部体现在生产力的概念中，仅仅是技术效率的问题，不包括消费需求构成的问题，仅仅是怎样生产的问题，而没有生产与需求之间相互适应的问题。（2）生产方式的概念，迄今仍然是一个哲学概念；它的内容主要地还是处在与上层建筑的关系之中，而不是处在与经济利益的关系中，构成真正的经济学范畴。



4.5

各种基本经济因素的内生性和理论结构的开放性

第2章中指出了新古典主义理论作为一个封闭的体系的重要特点,就是在给定各种背景条件的情况下,研究经济的运行过程和经济变量的决定;在它的整个理论体系中,这些背景条件或是给定不变的,或者只是“外生地”发生变化,其变化原因则不在理论体系之内构成研究对象。并且这些背景条件之间,它们的变化之间,也不存在内在联系和相互决定的关系。

相比之下,马克思主义的一个重要特点,就在于它将经济分析的视野置于更广阔的领域之中。在这个体系中,技术进步、制度关系等,也是内生变量,并且在它们之间也具有某种相互制约、相互影响的函数关系;而经济运行的各种变量,如价值、价格、剩余价值、利润率等,则构成这种背景变量相互作用的中介。举例来说,根据上一节的分析,我们就可以看到,在马克思主义体系中存在着这样的逻辑关系:从某一特定时间的条件出发,一方面,剩余价值最大化动机,各资本之间的竞争程度,工人阶级对于延长工作日、提高劳动强度的反抗程度等这些体系内的因素,决定着资本家的技术创新欲望强度,从而决定了技术进步的速率(当然,作为经济学,我们必须假定自然科学的状态和发展速度是给定的外在条件,但是这并不否定经济状况对技术进步的要求,是技术进步的决定因素之一,这一点不仅为马克思主义所肯定,也被科学特别是技术发



展的历史所证明)；另一方面，技术进步的性质和速度，决定着资本有机构成提高的速度和剩余价值率提高的程度，决定着利润率下降的速度和资本更新改造的速率，从而决定着工人阶级面临的失业威胁的强度，决定着社会生产的平衡状况和社会经济利益矛盾的发展变化；而劳资矛盾的加剧，在危机中资本之间垄断竞争的加剧，又进一步构成技术进步的新动机，等等。总之，即使在对资本主义经济本身的分析中，被其他理论体系假定为外生的因素，在马克思主义体系内都作为内生变量出现。

其他一些被新古典主义视为外生的背景条件的基本经济因素，也有类似的性质。

消费偏好：尽管马克思主义认为工人的生活资料是由历史和习惯给定的，从而视工人阶级的消费偏好为一定，但在这个体系中，社会总的消费偏好却是由资本家阶级偏好的可变性所决定的，从而也是可变的。而资本家阶级的消费倾向(亦即储蓄或积累倾向)，则是由技术进步、竞争程度、剩余价值率水平等因素内在地决定的；消费服从于积累的需要，因而由决定资本积累的一切因素所决定，消费“作为炫耀富有从而取得信贷的手段，甚至成了‘不幸的’资本家营业上的一种必要。奢侈被列为资本的交际费用。”(马克思，1867年，《资本论》，第1卷，第651页)

财富的分配：一方面，由于技术进步、“创新”与超额利润、资本的竞争与集中等因素被引入分析，资本权力在个别资本家之间的分配自然成为动态变量；另一方面，另一种“财富”或“禀赋”(Endowment)即劳动(按马克思的说法，工人“必须总是把自己的劳动力当作自己的财产”，见马克思，



1867年：《资本论》，第1卷，第191页），也是内生变量。劳动力作为工人的财产，本身的大小是由经济体系的状况所决定的——工人的劳动能力究竟有多少实际地成为他的财产，取决于现有资本的构成和大小，取决于技术进步条件下资本增殖和资本积累的需要，因为“劳动能力不卖出去，对工人就毫无用处”，“劳动能力……不能卖出去，就等于零”（马克思，1867年：《资本论》，第1卷，第196—197页；后一句是马克思引用西斯蒙第的话）。在这个问题上，马克思主义的特点在于，它将劳动力的价值视为由历史的和道德的因素给定的常数，这样，劳动能够实现为工人的财富数量就成了要由经济体系所决定的变量。新古典主义则相反，它将劳动的赋予视为常量，而其价格是要由经济体系决定的变量。

人口：在马克思的理论中，资本主义经济所拥有的总劳动人口，并不是由生物学或抽象的人口规律所决定的。作为资本主义生产方式的人口（特别在马克思所重点考察的资本主义发展初期），它还取决于各种经济因素：技术进步和劳资矛盾，会使得妇女、儿童等原来的非劳动人口变成劳动人口；资本主义的发展，大机器产品占领市场，使得原来社会中不属于资本主义经济的人口，转化为属于资本主义经济的人口^①；等等（参见马克思，1867年：《资本论》，第1卷，第23章，第3、4节）。

^① 这一点现在都被新马克思主义者所强调，并指出了马克思主义与凯恩斯主义在这个问题上的一个差别：凯恩斯主义视人口增长率为一定，资本积累仅决定失业率；马克思主义则一方面肯定资本积累在决定总人口的划分和产业后备军大小中的作用，另一方面还指出了资本积累过程本身不断地重新创造出适应自己需要的劳动人口数量（参见马格林，1984年：《增长、分配与价格》，第103—109页）。



预期：马克思当初没有很多关于信息和预期的分析，而是一般地假定资本家只是根据目前的各种经济状况作出直接的反应，因而预期自然成为经济运动的内生变量。这当然是一种粗糙的理论，但它包含着真理的因素。现代一些预期理论事实上也正是将预期以某种方式处理为内生变量加以分析的，如当代的理性预期理论。

总之，在新古典主义体系中被视为外生变量的各种背景条件，在马克思主义体系中都作为内生变量存在——它把说明这些经济运行机制赖以存在并决定着各种运行变量（如价格、利润率、供求量等）取值的更为基本的经济因素的形成、发展和变化，置于自己的研究范围之内。与新古典主义的封闭的体系相比，马克思主义可称为一个开放的体系——任何经济因素，在这个理论结构中都作为内生变量存在，没有只作为前提假定存在的不变的限界。

在这个意义上，我们可以看到，马克思主义相比之下提供了一个更为广阔的理论结构，它可以包容其他理论所研究的问题，同时又为其他理论所没有研究或无法研究的问题，提供了基本的理论结构和分析方法。马克思主义的这个特点，在本书后面研究“理论综合”问题时，将成为对基本理论结构进行选择的重要依据。

当然，提供了一个更为广阔的理论结构，并不等于就解决了或能够解决全部经济问题，更不意味着在所有理论环节上都已做到了严谨、规范。一个开放的体系，容量固然较大，但也正因其容量大，在其发展的初级阶段上，往往也难于同时对各方面的问题进行细致、深入的分析。事实上，马克思主义迄今也只是对它提出的理论结构内的一个方面的问题，即社会



经济关系，作出了较为深入的分析；而在其他方面，它事实上只是提出了问题，指出了问题的性质及其在经济关系中所处的地位，并没有为这些方面的理论作出多大的贡献，比如有关物质生产与物质需要关系的理论，关于事前决策与事后效果关系的理论，等等。要发挥其作为一个开放的体系的优越性，恰恰需要对它进行发展和扩充，一方面是在自身基础上进一步将分析深化、规范化、数量化，另一方面也要尽量地吸收其他各种理论已有的成果，从而在各方面更加全面地说明经济现实。



5

经济活动的多面性与 理论研究角度的差异

以上 3 章分别对现代三大经济理论体系的基本内容和一些主要特征进行了简要的分析，以下 2 章的任务，是要对这三种理论在总体上作进一步的比较研究。事实上在前面分析各种理论的特点的时候，已经在一些具体问题上对各种理论进行了一些比较；有的地方直接进行了对比，有的地方虽然没有直接提到其他理论，但读者可以看出，所谓“特点”，都是相对于其他理论而言的。在下面的分析中，将主要侧重于对三种理论的整体进行进一步的更加概括的比较，因而前面已经涉及的各种理论的一些较为具体特征，多数将不再涉及，也不拟将它们详细地再作罗列，而是仅在某些问题上进一步展开、深化，以便说明三种理论之间的一些最基本的差别和联系。

由于在以上的分析中，主要是强调了各种理论的差别和



特征，因而这三种理论相互之间显得如此的不同。然而在前言中曾指出，本书的最终目的不是要指出各种理论如何的不同，而是要在区别中发现它们之间的相互联系和能够相互补充的关系。因此，现在的问题在于，各自自成体系并能自圆其说，但却又如此不同的各种理论，是如何相互联系，又如何能够相互补充的？

不同的理论之间能够相互联系并相互补充，不在于它们是否存在共同之处或相通之处，而在于它们之间差别的性质。这不仅是理解不同经济学之间相互关系的关键，也是科学地正确理解和把握各种经济理论本身的关键。下面便着重研究各种理论之间差别的性质。在笔者看来，各种理论的差别基本上可以归结为两点：（1）对社会经济活动进行研究的角度的差别；（2）理论分析结构的差别。本章主要讨论研究角度的差别。分析结构的差别在前面各章中已有所涉及，但在下一章中将对其进行一些进一步的探讨并着重研究这种差别在理论综合时对于基础结构选择的意义。

5.1

研究对象问题

经济史学家布劳格曾指出：“马克思主义者与正统经济学家（这里指新古典主义者和凯恩斯主义者——引者注；本书后面在使用这个词时，涵义与此处相同）的争议，总是被经济学应当回答的问题的性质所打断。”（布劳格，1985年，《经



济理论回顾》，第264页）这应该说是一个符合实际情况的总结，而这也就提示我们必须首先回到最基本的问题上来，即经济学的研究对象是什么？各种经济理论所研究的问题的性质是什么？

许多马克思主义者目前对此问题的回答通常是：马克思主义着重研究了经济的一些本质的关系，而所谓正统经济学只研究了经济的一些现象形态，因而是研究对象“层次不同”的差别。这种观点自然包含着一定的真理，因为若仅从生产关系的角度看，各种市场经济变量自然只是反映本质关系的现象形态。前面第4章也分析了马克思主义经济学中本质范畴与现象形态的关系。但是，在西方正统经济学中的现象形态的背后，也有它们的本质关系，即社会物质生产条件与社会物质需要的关系。而根据马克思主义历史唯物主义原理，物质关系本身是比社会关系“更本质”的，生产力是比生产关系“更本质”的，因此，很难说正统经济学就没有研究现象形态后面的本质关系，尽管所谓本质关系在这里与马克思主义经济学研究生产关系时所谓的本质关系不是同一个东西。

总之，将研究对象的差别从层次上加以区分，不能真正说明不同理论的差别，而且本身包含着概念的混淆。

另一种较为普遍的解答是，不同的经济学的研究对象不同，或者说研究的是不同范围(Range)的问题：马克思主义研究的是社会的基本经济关系或经济制度发展变化的规律，而正统经济学研究的是资源配置和市场经济的日常运行机制。^① 这种看法当然也包括着正确的成分。在一定程度上，

^① 这种观点最早的阐述者是兰格1933年的文章《马克思主义和现代经济学》。



这种看法能够直接为不同营垒的经济学家对自己的理论的研究对象或范围的定义来证明。^①但这种观点导致的结论是，不同的理论，似乎并不是同一经济学科中的相互竞争的派系，而是构成了具有不同的研究对象的不同学科。无法解释为什么不同的理论研究了同样的一些经济范畴，如价值、价格、利润、利息等等；马克思主义也同样研究了经济机制的日常运行，而新古典主义和凯恩斯主义也研究了各种市场关系。同时，这种论点还必然导致这样的结论：我们根本不必去研究不同理论之间的相互关系，也不用去对它们相互争论的问题进行解释和说明，因为既然它们研究对象不同，要解决的问题不同，是不同的学科，便可让它们各自去处理各自的问题，“和平共处”，相安无事，我们则可在遇到不同问题的时候，

① 新古典主义研究对象的定义，可以萨缪尔逊所称的目前“经济学家们同意的……一般定义”为代表：“经济学研究人和社会如何作出选择，在使用或不使用货币的情况下，来使用可以有其他用途的稀缺的生产性资源在现在或将来生产各种商品，并把商品分配给社会的各个成员或集团以供消费之用。它分析改善资源配置形式所需的代价和可能得到的利益”（萨缪尔逊，1976年：《经济学》，第5页）。

另一方面，恩格斯的政治经济学定义是：政治经济学是“研究人类各种社会进行生产和交换并相应地进行产品分配的条件和形式的科学”（《马克思恩格斯选集》，第3卷，第189页）。这个定义从形式上看与萨缪尔逊的定义区别不大，但问题在于在理论分析中这一定义的实际所指。马克思对《资本论》研究对象的定义是：“资本主义的生产方式及其与之相适应的生产关系和交换关系”（1867年：《资本论》，第1卷，第3页）。后来，列宁的定义是：“政治经济学的对象决不像通常所说的那样是‘物质的生产’（这是工艺学的对象），而是人们在生产中的社会关系”（《列宁全集》，第3卷，第166页）。又说：“研究这个历史上一定的社会生产关系的发生、发展和没落，就是马克思的经济学说的内容。”（《列宁选集》，第2卷，第588—589页）。在后面研究其他问题时，本书还要涉及其他一些经济学对象的定义。



去求教于不同的理论（在不能或不想说明各种理论的相互关系的经济学家当中，这种看法是相当普遍地存在着的）。但事实上这又是不可能的，因为事实上不同的理论经常在解释同一经济现象时发生争论，各有各的逻辑，各有各的道理，各有各的结论（尽管有时“当两种学说涉及到同样的一些问题时，它们的结论往往并没有什么真正的差别”。布劳格，1985年：《经济理论回顾》，第264页）。

以上是两大基本类型的观点。前者不妨称作“层次差别论”，后者则可称为“不同对象论”。不同著作家的观点可能各有特点，说法上略有不同，但基本上都属于这两类中的一类。

本书提出的观点，则可称为“不同角度论”。

5.2

社会经济活动的二重性和经济问题的二重性

尽管经济学家们对经济学研究对象的定义五花八门，但笔者下面提出的一个定义，恐怕是最为一般、最少特殊限定，从而能为较多经济学家同意的。这就是：经济学研究的是人们的社会经济活动及其规律的科学。

这个定义其实不过是个同义反复：经济学是研究经济的，因此，正因其一般，也就会各有各的解释。问题首先在于：什么是社会经济活动？不搞清楚这个问题，就无法搞清楚经济学的研究对象。

社会经济活动，首先表现为人类利用可支配的资源（包括



劳动和技术知识),将其转化为尽可能大的使用价值,以满足人们的需要的活动。这是经济活动的最一般的物质内容^①,从而也是“永恒的自然”。这是人与自然的关系,其中包括人作为“类人”或自然人、具有劳动技能的人之间的技术关系。

满足需要这个目的并不是自然而然地能够达到的。困难不仅在于人们在追求这一目的时遇到的自然物质条件和技术条件的限制,而且还在于社会生产如何适应、满足社会需要的问题,也就是如何将资源合理地分配在各种不同的目的上,生产出各种使用价值的组合,才能在现有条件下最大可能地满足人们的各种需要。正是这后一点,构成了经济学所要研究的一个基本问题。严格地说,如何使用较少的资源(投入),生产出较多的产品这个问题,是技术科学和管理科学所要研究的问题(当然管理科学最初包含在经济学中),而不是经济学问题;只有资源如何合理地配置(包括按比例分配社会劳动)于各种使用价值(包括今天需要的使用价值和明天需要的使用价值)的生产的问题,才是经济学所要研究的特殊问题——这一点可以用反证法证明:没有任何其他科学可以研究这个问题^②。这也就是所谓“经济效益”的问题:效益从来是

① 马克思曾说:“虽然使用价值或财物的生产是为了资本家,并且是在资本家的监督下进行的,但是这并不改变这种生产的一般性质。所以,劳动过程首先要撇开各种特定的社会形式来加以考察。”(马克思,1867年:《资本论》,第1卷,第201页)

② 列宁说:“政治经济学的对象决不像通常所说的那样是‘物质生产’(这是工艺学的对象),而是人们在生产中的社会关系”(《列宁全集》,第3卷,第166页)。孤立的物质生产或者说从技术角度考察的物质生产,是工艺学的对象,但与物质需要相联系的物质生产,是经济学的特殊研究对象,或者,换一个角度说,个别企业生产的技术问题,是工艺学的研究对象,而社会的物质生产(从而包括资源配置、生产比例等),是经济学的对象。



手段与目的之间的关系；经济效率就是如何利用、配置资源以达到满足需要的关系。属于这个总问题的各种具体问题包括：各种需要之间的关系（各种不同的使用价值如何根据统一的尺度进行度量和比较的问题，第7章要专门进行讨论）；根据资源稀缺性对生产技术的合理选择；生产和需要的相互联系，相互适应；各种生产的相互联系，各种生产的规模、比例的调整；等等。

然而，人们的物质生产活动或追求经济效率的活动，总是在一定的社会交往关系中进行的，这种社会交往关系不是指人们在某种特殊生产活动中的技术关系，而是指人们在资源占有中结成的所有制关系，以及以此为基础而在生产中所处的地位，相互交换其活动的特殊方式，产品的分配关系等等。在这个意义上说，经济活动是一种社会活动，一种社会关系。

经济活动中人们之间的社会交往关系的重要性，首先在于它使人们的经济活动的直接目标，具有特殊的社会规定性，表现为不同的人或社会集团的特殊经济利益，并由此产生了经济活动中的利益矛盾，包括个人之间的利益矛盾，集团之间的利益矛盾和集团与个人之间的利益矛盾（社会整体利益也是一种特殊的集团利益）；在这些矛盾中，一方追求自身利益的行为会损害另一方的利益。这种利益矛盾的最终结果，表现为社会生产出的物质产品即使用价值，在社会成员中的分配比例。用一个简单的比喻来说，经济活动作为一般的物质生产活动，其结果是生产出一张“馅饼”；而经济活动作为一种特殊的社会交往活动，表明了不同的社会成员在生产这张“馅饼”的过程中所起的不同作用，其结果是将这张“馅饼”按照特



殊的社会关系，即按照生产条件的占有关系以及人们在生产中所处的地位和所起的作用，以特定的比例，分配给各社会成员。

当人们谈论经济的社会关系的时候，往往注意到的仅仅是利益分配问题，也就是人们在社会生产中相互交往的形式以及所处的地位、收入分配过程中的平等问题。然而，这还仅仅是经济关系的意义的一个方面。社会经济关系，即利益矛盾、财产和产品的分配关系的最重要的意义，还在于它们对经济活动的另一方面，即对物质生产活动本身的制约和影响，对于经济效率提高的制约和影响。一方面，适应物质生产条件的社会经济关系，能够保证和促进经济效益的提高。另一方面，经济关系中必然存在的各种摩擦、矛盾、冲突，必然会造成某种程度的效益损失，影响到人们的生产积极性，造成资源配置的失调，导致盲目的生产，甚至是生产资源和生产能力的损失、浪费等等；人们追求各自特殊利益的活动，往往会损害别人的利益，损害整个社会的经济效益。总之，经济活动作为一种社会活动，其最根本的重要意义还不是在于结果的分配，而是在于这种利益关系对社会经济活动的效率的影响和制约^①。

① 马克思曾经指出：“人本身是他自己的物质生产的基础，也是他进行的其他各种生产的基础。因此，所有对人的这个生产主体发生影响的情况，都会在或大或小的程度上改变人的各种职能和活动，从而也会改变人作为物质财富、商品的创造者所执行的各种职能和活动。在这个意义上，确实可以证明，所有人的关系和职能，不管他们以什么形式和在什么地方表现出来，都会影响物质生产，并对物质生产发生或多或少决定的作用。”（马克思，1861—1863年，《剩余价值理论》，第1册，第300页）



因此，一种经济关系下为什么有较高或较低的经济效益，个人追求各自经济利益的活动和相互间的利益矛盾为什么能有利于社会或不利于社会，以及社会经济关系如何随物质生产条件的发展而演变，如何调整社会经济关系才能使之符合提高经济效率或减少效率损失的要求等等，便成为人们必须研究、解决的问题，而这些正构成经济学所研究的问题的第二个方面。

这样，我们就看到了：由于社会经济活动的二重性质，以社会经济活动为研究对象的政治经济学，必须回答二重的问题：一方面，在一定的经济关系下社会如何利用现有的物质、技术条件进行物质生产以满足社会的物质需要，以及如何才能在既定的生产关系下改善和提高经济效益；另一方面，在现有的物质生产条件下人们之间存在着怎样的经济交往关系，它们交换各自的活动和进行分配产品的过程具有怎样的特殊社会形式，以及什么样的经济关系才能符合物质生产条件的性质，促进经济效率的提高。

总之，社会经济活动，一方面是物质生产活动，另一方面是社会交往活动；一方面是人与物的关系，另一方面是人与人的关系。如果我们认为经济学的研究对象是社会经济活动的整体，那么这两个方面就都构成经济学的研究对象——社会经济活动的二重性，构成了经济学研究对象的二重性。



5.3

一个基本的划分：不同的经济理论着重研究了社会经济活动的某一特殊方面

物质生产活动和社会交往活动是同一社会经济活动的两个方面，而不是相互独立的两种活动。因此，它们在现实中是不可割裂开来的。但是，在理论上，由于理论的抽象性特点，经济学的研究却可以或可能分别从两个方面展开，或者说着重从二者当中的某一个方面对社会经济活动进行考察，而将另一个方面作为既定的前提。

马克思主义经济学与西方正统经济学（包括新古典主义和凯恩斯主义）的一个最基本的差别，就是对同一社会经济活动进行研究的角度上的差别。

马克思主义经济学着重从社会关系方面考察了经济活动，即着重研究了经济活动中人们相互间历史地发生的社会关系及其发展演变的原因和规律（如第4章所表明的）。在整个研究中，它指出了社会经济活动的一般的物质内容和社会经济关系与一般物质生产活动的依存关系，但总的来说，是把经济活动的这种物质内容作为社会关系的物质承担者和物质前提来加以确定的；而一旦这样确定下来，便马上将研究的重心，转到对经济活动的社会方面、经济范畴的社会内涵上去，而不是将其作为研究的重心。例如，马克思对价值、剩余价值的分析，是在社会对使用价值的需要结构为一定，资源配置由



市场竞争机制自发实现和供求均衡等为前提假定下进行的，而并没有具体研究需求结构、需求变动的影响、资源配置的具体过程等等；关于社会按比例分配劳动这个社会物质生产一般规律，马克思也着重地分析了它的特殊社会形式，即在简单商品生产中的价值规律和在资本主义经济中的平均利润率——生产价格规律，而将它的物质内容仅仅作为理论的前提加以肯定，并不作为分析的重点。最具特征的是，在马克思主义理论中，经济行为的目标，都不是使用价值，而是工资、利润收入等以价值形式出现的特殊经济效益；资本主义生产的不是为了最后的使用价值的消费，而是为了利润和资本本身的增殖，而这些都是社会经济关系的体现，或者说是社会经济关系加在经济活动的物质目标上的特殊社会规定。至于人们如何将收入用于满足使用价值的需要的问题，原则上被抽象掉而未作具体考察。

相反，新古典主义理论，如第2章中表明的，则是将经济活动的社会方面，即经济关系、经济制度等视为给定的背景条件，甚至完全抽象掉，着重从人与物的关系、人类物质生产与物质需要的角度，考察社会经济活动，着重研究的是如何配置物质资源、选择生产技术，以满足人们的各种物质需要的问题。在这一理论中，各种经济范畴虽然事实上不可能不具有特殊的社会规定性，但它将其视为自然的规定或将其抽象掉不予考察。^①

^① 新古典主义理论喜欢荒岛上的鲁宾逊，不是没有道理的——这符合它抽象地分析物质生产活动本身这一理论目的的要求。新古典主义理论的方法论大师罗宾斯指出：为了表明“选择规律的作用，由该隔绝的个人行为的推论可以最好地揭示这种规律的作用”（罗宾斯，1946年，《论经济科



至于人与人之间的关系,财产的分配(个人的禀赋)是给定的前提,而研究的重点在于不同的人的物质需求偏好之间的关系(也就是埃奇渥斯方盒中两个人的两条无差异曲线如何相切的关系),说到底仍是一种物质交换、“互换余缺”的活动;“人们之间的关系只是人同物关系的中间环节”(S·兰格,1959;《政治经济学》,第1卷,第48页)。

凯恩斯主义理论,在这一基本问题上与新古典主义理论实际上是共同的,尽管凯恩斯主义比新古典主义者更多地注意到了资本家、投资者的利润预期在资本主义经济关系中的特殊的决定性作用,但是,它的总量分析,本质上仍然是—种物量分析,因为凯恩斯的基本总量范畴是总收入,而并不研究各种收入的特殊社会形式^②;它所研究的是社会总的生产能力与人们的物质需要之间的关系,是为了解决如何充分利用现有资本生产能力和劳动人口以产生最大的社会福利的问题,社会经济关系也是被抽象掉的。“从概念上来说,这一套总量是一点也不含糊的。不管是哪—类型的社会,原始部落也

学的性质和意义》,第20页),除了鲁宾逊以外,他们使用的经典例子有:“原始森林中的居民”,“岛上的居民”,“独自经营的庄稼人”(门格尔,1871年;《国民经济学原理》,第82、85、92、96页),“一个人住在可以饮用的泉水旁边”,“沙漠中的旅行者”,“独居在原始森林中的农民”(庞巴维克,1923年;《资本实证论》,第153、170页)等等。

- ② 在此必须承认,某些凯恩斯主义者,特别是后凯恩斯主义者,分析了各种不同的收入(工资和利润)以及它们在经济活动中的不同作用,因此他们的理论与马克思主义是存在相同之处的。事实上,凯恩斯主义的重要先驱人物卡莱斯基于马克思主义理论中吸取了很多重要的理论因素,而新凯恩斯主义与李嘉图主义的关系,也表明了这一理论与马克思主义有着某些共同的来源——它们在一定程度上都分析了资本主义的特殊经济关系。



好，社会主义也好，这套总量都可以应用，都可以用“消费倾向”、“投资倾向”等等名词来说明其间的比率”（都留重人，1954年：《凯恩斯与马克思：总量分析的方法论》，第371页）；“总量的本质，在凯恩斯体系内，对资本主义特征来说是中性的，即对一切类型的社会来说，这些总量就好像已经约分最小公分母”（同上书，第374页）。因此，在这个意义上说，凯恩斯主义与新古典主义对社会经济活动的研究角度，都是侧重于它的物质方面而不是社会方面，因而与新古典主义一样，同属于西方正统派经济学一类（以下使用“正统派经济学”这个概念时，便都包含了此处说明的意义，即指那些着重从物质方面对社会经济活动进行分析的理论）。所不同的仅在于，凯恩斯主义还分析了信息不完全、预期不确定这个不可回避的事实在经济活动中所起的作用，突出地强调了经济活动中的主观预期因素对于资源的利用和配置（在今天的需要和为了未来的生产之间的配置）的影响。在一定意义上可以这样说，新古典主义和凯恩斯主义研究的都是经济活动作为物质生产过程的方面，区别仅在于新古典主义将这种活动作为瞬间完成的、决策与效果相统一的活动，而凯恩斯主义（更为现实地）注意到了在物质生产活动中决策和实现目的之间的时间间隔，强调了在物质生产活动受建立在预期基础上的事前决策支配的这一特点，从而指出了事前决策与事后效果之间的差异和矛盾及其对经济过程的影响。

按照上述方式对不同的经济理论进行区分和识别，关键的一个问题是要将一种理论本质上的侧重点、着眼点或落脚点与它不可避免地（由于经济活动的两方面在现实中的不可分割性）要涉及到的东西区分开来。马克思主义经济学在分析



资本主义生产过程的时候,首先指出了它是物质生产过程;但它分析研究的重点却在另一方面,即资本的增殖过程,在于生产过程作为剩余价值生产过程的特殊社会规定性。正统经济学虽然也涉及到了资本主义市场经济的财富分配、劳资关系、分配关系等,但它研究的侧重点却在于物质生产或资源配置,社会关系或制度只是作为前提、背景条件出现的,并不构成理论分析的重点对象。不作这种区分,我们就不能抓住各种理论的本质特征,从而就无法正确地判断不同理论的差别的性质。

另一个值得重视的问题是,不能简单地用形式和内容、现象和本质的关系来看待经济活动的两个方面。就像不能说作为商品二重性的使用价值和价值二者当中一方是形式而另一方是内容一样,也不能说研究使用价值的物质生产就是仅研究了形式或现象,而研究社会经济关系就是研究了事物的内容或本质。马克思主义尽管研究的是社会经济关系,但它却认为物质生产是经济活动的内容,而社会经济关系只是物质生产的特殊社会形态。这对于深入理解我们当前所考察的问题,具有重要的意义。

5.4

经济活动二重性的具体表现:

行为目标、运行机制和经济变量决定的二重性

物质生产和社会交往,是社会经济制度的最一般、最基本的两个方面的内容;或者说,是最抽象、最本质的二重性。它



们必然要体现在一系列具体的经济范畴当中，从而使这些具体的经济范畴也具有二重性。而不同的经济理论从不同的角度研究社会经济活动，自然也就对这些具体范畴进行了不同角度的考察。社会经济活动的二重性，具体表现在以下三个经济范畴的二重性中。

经济行为目标

人类的社会活动，是一种有目的的活动。作为物质生产，人们的目的自然是获得物质产品或各种使用价值，或者说满足需要。另一方面，作为一种社会交往活动，作为社会的生产，人们的社会关系，使不同个人的行为目的，表现为具有特殊社会规定的经济收入；在不同的社会关系下，由于社会生产会由某一利益集团所支配，从而整个社会生产活动的目的，也具有特殊的社会形式。例如在资本主义市场经济下，不同经济当事人(工人、企业主、资本家、食利者阶级)的经济活动的目的，表现各自的特殊经济收入(工资、利润、利息等)，而整个社会生产即资本主义社会生产表现为为了最大利润、为了资本增殖而进行的活动。

而当不同的经济理论分别从不同的角度考察社会经济活动时，经济行为目标的二重性，便在不同的理论中获得了独立的二重表现：在正统经济学中，经济体系的目标函数，表现为效用函数，即各种使用价值的量的总和；而谋取特殊收入的活动，仅表现为这一最终目标函数限制条件。而在马克思主义经济理论中，则相反，资本主义生产的最终目的是最大剩余价值这一特殊社会形式的收入，物质产品的生产只表现为谋求和实现剩余价值的限制条件。



将物质产品(使用价值)和特殊经济收入理解为同一社会经济活动的目标的二重规定或两个方面,而不是将其中一方(无论哪一方)理解为形式或现象形态,而将另一方(无论哪一方)理解为实质或本质形态,对于理解社会经济活动的整体和各种经济理论的差别,具有重要的意义。从某一特殊角度考察社会经济活动,人们自然可以将某一方面视为本质,而将另一方面视为“形式”,比如新古典理论声称使用价值是本质,收入只是物质产品的形式;而马克思主义则可称剩余价值是本质,它采取了物质产品的形式。但是从社会经济活动的整体进行考察,这两者在理论中是处在同一层次上的,就像使用价值和价值是商品的二重性,而不具有形式和内容、现象和本质的关系一样。

0·兰格博士在1959年完成的《政治经济学》第1卷中,曾对马克思主义经济学与西方正统经济学(他称此为“主观学派”)中的经济活动作了一种很有特色的区分。兰格认为,在现代市场经济中,“商品生产和商品—货币交换使得经济活动与满足需要的过程断绝了直接的联系,人们的经济活动就分成两种不同的活动:谋取收入的活动和家庭经济中的活动”。“把经济活动分成两种不同的活动就引起经济活动目的的新构成。在家庭经济中活动的目的仍然为需要所直接决定”,“谋取收入的活动只有一个唯一的目的……即获得货币收入”;而后者,即“谋取货币收入”,“成为人们全部活动的中心”,“成为一切经济活动的基础”(兰格,1959年,《政治经济学》,第1卷,第192—216页)。兰格认为马克思主义的特点,就在于在其理论分析中,正确地将“谋取收入”这个经济活动的基本目的作为理解经济关系的中心,而“主观学派的实质在于,它把



家庭活动看成是依据经济原则的活动”，因而在他们看来，经济活动的目的就是“作为最大限度的对象的效用”这样一个“统一的目的”（O·兰格，1959年：《政治经济学》，第1卷）

这个区分的基础和特点就在于将上面所说的社会经济活动目的的二重性分割为两种活动，或者是经济活动两个阶段上的两种目的，而这种区分的不恰当之处也正在这里。原因在于，经济活动的目的，若仅从个人的角度考察，的确可以说在商品经济存在的条件下，分裂为两个组成部分或两个阶段：谋取收入和在家庭经济活动中的谋取使用价值——先要挣得收入，才能花费收入于各种使用价值的需要。但是，从社会的角度考察，也就是从整个社会经济活动的角度考察，家庭经济活动或花费收入购买使用价值的过程，也就是消费过程，正是收入得以实现的过程。正如马克思在《资本论》第2卷分析商品资本的循环和社会再生产条件时指出的那样：“全部商品产品的消费是资本本身循环正常进行的条件”（马克思，1883年，《资本论》，第2卷，第108—109页），“总的再生产过程既包括资本本身的再生产过程，也包括以流通过为媒介的消费过程”（同上书，第436页）。因此，从社会经济活动的总体的角度考察，家庭经济活动即消费过程，是不能与谋求收入的活动割裂开的；它只是问题的另一方面，而不是另一个部分，或另一个阶段。因此，只有把使用价值的消费和需求看成经济活动的一个方面，才能全面科学地理解社会经济活动本身和各种理论在这个问题上的特点。

经济运行机制

在一定的物质生产条件和社会经济关系或经济制度下，



社会经济活动按照特殊的方式进行；各种经济因素相互作用，各种经济当事人之间的行为相互依存、相互影响，从而构成了通常所说的“经济运行机制”(Mechanism)。经济活动的二重性，决定了经济运行机制的二重性：一方面，它是显示社会需要偏好结构，使生产与需要相互适应，实现资源配置和技术选择的物质生产活动机制，可称为“效率优化机制”；另一方面，它又是人们实现其社会交往，追求和实现各自的经济利益，并使社会的各种利益矛盾不断获得解决又不断获得发展的社会机制，可称为“利益实现和协调机制”。同样，这不是两种机制，而是同一经济机制的两个方面的功能，它们是在经济运行的过程中同时实现的，不同的经济学理论从不同的角度或不同的方面对经济运行机制进行分析，构成了它们之间差别的又一个具体表现形式。

马克思在《资本论》中，着重研究了在资本主义经济的运行过程中，资本的运行过程和在此过程中剩余价值产生、实现以及在资本家之间进行分配的具体方式，从而分析了资本主义的经济运行机制，是如何实现资本家的经济利益，使得资本家阶级与工人阶级的利益矛盾如何不断获得解决又不断激化的，也就是说，他着重从“利益实现和协调机制”的角度，考察了经济的运行机制。而新古典主义和凯恩斯主义则主要把经济运行机制（主要是市场机制，有的经济学家也研究了计划机制）当作资源配置或效率优化的机制来加以考察，着重研究了经济运行机制如何使（或不能使）供求相等，实现效用最大化、资源最佳配置、要素最佳组合、技术合理选择等物质生产方面的问题。

有的人认为，马克思主义经济学研究的是经济的基本社



会关系,如所有制关系和分配关系等,而新古典主义和凯恩斯主义研究的是日常的经济运行机制。这种观点只是部分正确。马克思主义经济学着重研究了社会经济关系而正统经济学不是这样,这一点毫无疑问。但问题是,马克思主义同样研究了在基本经济关系基础上经济的运行机制及其规律,不过研究的角度与正统经济学有所不同。这里重要的是要认识到两点:(1) 经济运行机制不仅是资源配置、技术选择和满足需要的机制,它同时也是社会矛盾发生和解决的机制,也有二重性,同样可以从不同的角度加以考察。(2) 社会经济关系是体现并实现在经济的运行过程中的,正如人与物的关系是体现和实现在经济运行过程中一样;脱离经济运行的过程,“干巴巴”地分析经济关系或物质关系,都不构成真正的经济学。^① 马克思主义经济学对社会经济关系的研究,最终是体现在对经济的运行过程的分析当中的。而正统经济学家之所以在一些问题上与马克思的结论不同,正是由于他们对同一经济运行机制的理解不同,分析的角度不同,从而对经济运行机制的作用和运行结果的理解有所不同。

不过,这里也必须指出,在马克思的《资本论》中,对日常经济运行机制的分析尚未得到充分、具体的展开:按照马克思自己的计划,竞争不属于《资本论》研究的范围。以后,有些马克思主义者在将《资本论》中对经济机制的分析进一步展开方面作了许多有益的工作,但也有些马克思主义者只满足于马克思最初的论述,错误地认为经济学不需要进一步研究经

^① 某些社会主义经济理论,往往犯有这样的毛病。



济的运行机制。

经济变量的决定

在一定的物质生产条件和社会关系下，经济机制的运行结果，表现为一系列能够观察到的经济运行变量，如价格、利润率、供求数量等等。或者说，经济机制运行的过程，就是一系列经济变量取值的决定过程。在此过程中，经济活动的二重性和经济运行机制的二重性，决定了这些经济变量的二重性和经济变量决定的二重性。

经济变量，相对于物质生产条件、物质需求偏好和社会经济关系等基本经济因素或者所谓经济背景条件来说，才是真正的现象形态（这并不是否定在各种经济变量之间也有不同层次的区别），其特点就是反映和体现着经济的各种基本因素，由所有这些基本因素及其相互关系所决定；它们是整个社会经济活动的具体表现。而经济活动的二重性，也自然体现在各种经济变量中——体现在决定经济变量取值的二重因素当中：它们既由物质生产与物质需要的关系或人与物的关系所决定，也由人与人的社会关系、人们之间的利益矛盾所决定。比如价格，一方面取决于社会必要劳动（价值）或生产者之间的社会关系，另一方面也取决于具体劳动与物质需要之间的关系。^①又如利润率，一方面取决于社会生产力的水平，取决于社会技术水平的高低和生产资料或物化劳动在物质生产（使用价值的生产和实现）过程中的作用的大小^②；另一方面，也取决于资本家与工人的利益矛盾的“二律背反”的斗争（马

^{①②} 这些问题将在后面的有关章节进一步讨论。



马克思,1867年,《资本论》,第1卷,第262页),取决于在一定的劳动生产率下,资本家能够历史地、社会地把必要劳动压低到何种程度^①,等等。

经济变量及其取值的决定的这种二重性质,在不同的理论中,获得了二重的考察——不同的理论着重研究了决定经济变量的某一方面的因素。例如价格,马克思主义经济理论着重强调了它所体现的社会生产关系,指出了价格对价值即社会必要劳动的依存关系;而正统经济学则着重从使用价值的角度对它进行分析,认为它取决于效用和生产技术、资源稀缺性。又如利润,马克思主义强调地指出了它体现着工人与资本家的阶级矛盾关系,平均利润率则进而体现着资本家之间的利益矛盾,因此,它基本上由剩余价值决定,由剩余价值的瓜分所决定;而正统经济学则强调了利润率与物质要素边际生产率,与生产函数的“凹凸性”(边际报酬递增或递减的关系)之间的关系,以及(在凯恩斯主义理论中)心理预期状态等非客观因素在决定利润过程中的作用。

各种经济理论之间的差别,最终往往正是表现为在说明各种经济变量如何决定,以及它们之间的相互关系上。有的人认为,西方正统经济学主要是研究作为现象形态的、可以直接观察到的经济变量的决定和相互关系,而马克思主义主要研究的是经济过程中的一些本质关系,或者说,一些本质变量,如价值、剩余价值等。但是,这种观点不能解释以下的事实,即马克思主义的最终目的,也是要说明资本主义市场经济中可以观察到的那些经济变量;否则,经济学就失去了它的意

^① 这些问题将在后面的有关章节进一步讨论。



义,也就不能称其为经济学。^①而正统经济学,也同样给予大量的篇幅研究那些不能直接观察和直接测量的本质变量,如效用偏好(使用价值的关系)、心理预期等等。(前面已经提到过,有些西方正统经济学家认为马克思分析了一些不可观察到的经济因素,而他们研究的东西都是可观察到的,这事实上是他们的一种误解,既是对马克思主义的误解,也是对他们自己的误解。)事实上,各种经济理论的最终目的,都是要说明经济现象,说明现实中的那些经济变量是如何决定的,它们变动的规律及其相互关系;各种经济理论的差别,则是在于分别着重从不同的角度进行了分析;在那些同样对经济变量起决定作用的因素中,特别地侧重于分析了某一方面因素的作用。

5.5

一个进一步的比较:经济目标与不同限制条件的关系

在以上几节中,分析了马克思主义经济学与西方正统经济学之间差别的基本性质,这就是,两种经济学理论分别侧重于从不同角度对社会经济活动即经济问题进行了研究。在这种分析中,三个主要经济理论体系,被划分为两类:马克思主义和西方正统经济学,而后者包含了新古典主义和凯恩斯主义。后两种经济学对社会经济活动的分析的角度,具有共同性(二

^① 某些社会主义经济理论,只“干巴巴”地研究经济的本质关系,而不能说明经济现象,不能说明经济变量的决定及其相互关系,这种经济学还很难说是经济学。



者都不是侧重于从社会经济关系的角度而是侧重于物质生产活动的角度研究经济活动和经济现象),因此,在我们以具有二重性的社会经济活动这个标准来认识不同理论的差别的性质的过程中,它们的确可以属于一类,同样具有与马克思主义理论相区别的性质。因而上面的划分,有助于我们搞清楚不同经济理论之间差别的基本性质。

在此基本认识的基础上,为了更好地说明凯恩斯主义与新古典主义的区别,以及三种经济理论体系相互之间的区别和联系,这里进一步提出一种较为具体的对三者进行比较的理论结构,作为对以上基本认识的补充。

这里仍然从作为经济学研究对象的人类社会经济活动出发。但是,这里强调这种活动的这样一种性质,即它是人类一种有目的的理性活动。作为一种有目的的理性活动,其特点是包含着目的与手段、目的与达到目的的各种限制条件之间的关系^①;它是人们在一定的限制条件下,力求实现其行为目的

^① 英国经济学家罗宾斯曾较早地对经济学下过这样的定义:“经济学是一种科学,它把人的活动当作是目的和有各种各样用途的有限资料之间的关系来研究。”(罗宾斯,1932年:《经济科学的性质和意义》,第16页)O·兰格则曾对经济学与人类理性行为效果学(Praxiology)之间的关系作了系统的分析,肯定了经济活动是人类在经济领域内、在一定的条件下力求达到最大目的的理性活动,同时批评了某些新古典主义者将经济学的研究对象看成是人类一切理性活动,从而将经济学混同于一般的人类行为效果学的倾向。但是,由于兰格过分地强调了目的和手段的可度量性和度量尺度的可统一性,或者说效率核算的现实可能性,从而将经济理性活动仅仅局限于谋取收入的活动,并认为只有在资本主义商品经济条件下这种活动才有可能。这样,理解经济活动的理性特点,似乎是过于狭隘了(参见O·兰格,1959年:《政治经济学》,上卷,第5,6章)。



最大化的活动^①。无论是在既定的条件下，还是从经济的发展过程看，都是如此。从这个意义上考察，经济学研究人类的社会经济活动的过程，也就是研究经济活动的各种限制条件以及它们与经济目的之间关系的过程。

人类社会的经济活动所面临的限制条件基本上可分成三类。

首先是物质技术条件，包括可供利用的物质资源、劳动时间、可供选择的技术范围等条件。人类，无论是个人还是整体，都首先受到这一物质条件的限制。

其次是社会条件，即人们之间的社会经济关系。一个人对自然和财富的占有，受到社会上其他人的限制；一个人的经济活动、在经济中所处的地位，受到其他人的行为和地位的制约和影响，从而一个人对社会物质产品的占有，也就要受到其他人的限制。在不同的历史阶段上，人们之间的经济交往关系的性质不同，但人们之间的相互限制总是构成个人和社会追求经济目标的一个重要的限制条件。

最后是信息知识条件，包括个人和社会对现有的物质资源的规模与结构，对现有技术选择范围的知识，对现存社会的经济关系、他人的经济行为方式和社会经济运行机制的了解，以及对未来各方面经济因素变化的预期。这一条件的重

^① 就人的经济活动的一般特征来说，其活动是否是合乎理性的？是否追求目标的最大化？行为理性(Rationality)的涵义究竟是什么？这些问题无论在对经济现实的理解和说明上，还是在理论分析结构和分析方法的选择上，都极为重要；它往往成为不同理论发生分歧的出发点。也正因如此，经济行为的理性问题在经济学说史上历来存在争议，现在也经常被一再提起。为了不打断对本书主要论题的阐述，将在本章附录《有关最大化经济行为的几个问题》中表明笔者对这一问题的看法。



要性就在于,对现状和未来的错误判断,必然导致错误的经济决策和错误的经济行为,使人们所追求的目的不能达到客观条件许可的最大限度。由于人们的知识和信息总是或多或少地有限的,因此任何判断都不可能完全正确,因而它同样构成目标最大化的一个限制条件。

这三种限制条件,又可进一步划分为两类:物质技术条件和社会条件统一构成客观条件;而信息知识条件构成主观条件。人们就是在这些主客观条件的限制下,追求其经济利益的最大化。

现在来研究经济活动的目的。概括地说,经济活动的目的,就是人们的经济利益。但正如前面已经指出的,人们经济活动的目的具有二重性,一方面是获得物质产品或使用价值,另一方面是具有特殊形态的收入。这一区分现在仍然适用。不过,前面是从经济活动的二重性质(物质生产活动和社会交往活动)的角度来考虑问题。现在,当我们从目的与条件的关系的角度来考虑问题时,经济利益这个目的,在与不同限制条件的关系中,具体地表现为不同的形式。

相对于物质、技术条件,人们的目的是使用价值——从物质资源和生产技术中人们不可能收获物质产品的特殊社会形式,而只能得到物质产品本身。而相对于社会关系条件而言,人们的目的是具有一定社会形式的收入——从人们之间的交往关系本身中,人们不可能生产出物质产品,只能产生出具有特殊社会名称的对产品的索取权。

相对于另一个限制条件,即主观的信息知识条件,经济活动的目的表现为预期目的(这里目的的内容既可以是使用价值,也可以是收入)。人们经济活动的目的,总是一种主观愿



望，因此首先具有主观性，取决于人们的主观判断和心理感受；另一方面，由于经济活动是一个时间过程，总是一种受事先决策所支配的活动，因此行动的目的便总是具有预期的性质。然而，人们为自己设置怎样的目标，认为自己可能达到怎样的目标，采取怎样的行动、措施才能达到这一目标，则都取决于对现实各种条件的认识和对未来情况变化的预期；在不同的知识信息条件下，所设置的目的是不同的；同时，主观认识水平与客观实际不相符合的程度，决定着预期目标与实际结果的差异程度，也就是预期目的的错误程度。^①

在与不同限制条件的相互关系中，经济目的表现出不同特征，这一事实可以给我们以重要的启示；可以根据一种理论体系中经济活动的目的的性质或特征，来判断这一理论体系所着重强调或重点分析了哪一种限制条件，着重分析了经济活动中哪一方面的关系。

在新古典主义理论中，一般均衡体系中的目标函数是表示各种使用价值之间关系的效用函数。这表明它是在一定的社会经济关系和信息条件下，着重分析物质、技术条件与使用价值目的之间的关系，研究有限的、稀缺的资源如何在各种使用价值目的之间配置问题。

在马克思主义理论中，资本主义社会生产目的是剩余价值或利润，这表明了这一理论着重研究的是社会经济关系，研究社会关系这一限制条件对整个社会经济活动的制约作用，而物质生产条件和信息条件在这一理论中不是研究的重心。

在凯恩斯主义理论中，经济活动目标的主观预期的性

① 对于社会主义计划经济来说，上述关系表现得十分明显。



质占据核心的地位,在经济活动中起着决定性的作用;经济波动取决于投资者对资本边际效率的预期,而政府调节政策要以预期的充分就业总产量为目的,等等。这表明了它着重分析了信息知识不完全这一事实,以及它作为人们追求经济利益目标的限制条件在经济活动中所起的重要作用。

这样,不同经济理论的差别,就表现为它们各自着重强调了经济利益目标与某一方面的限制条件之间的关系,从而着重分析了作为有目的的活动的社会经济活动的某一具体方面。

这种差别和关系,可由以下简要的图形示意:

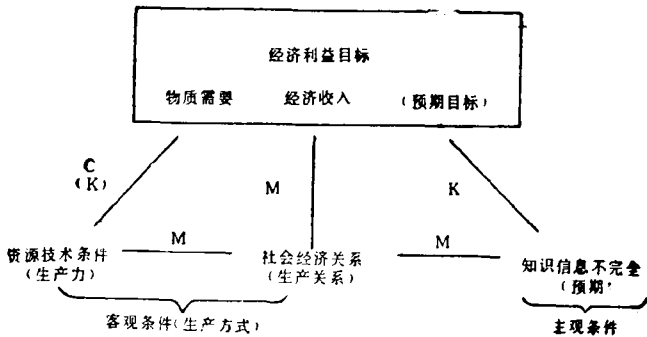


图 5.1

在上图中: K 为凯恩斯主义, C 为新古典主义, M 为马克思主义;各经济范畴之间连线上的字母(理论),表明各种经济理论所着重分析的角度。本章以上分析的内容,主要涉及的是各种经济活动的限制条件与经济目标之间的关系;而各种经济条件之间的关系,也是包含在经济学研究范围内的,但这



是下一章要进一步讨论的内容。不过，为了在图示中较为综合地表明笔者的观点，在这里提前将各条件之间也划上了连线并标明了对它们进行了研究的理论。

要特别强调的是这类示意图的抽象性和局限性。上图只是表明各种经济理论所着重强调或重点分析的方面（角度），这并不排除有的理论在一定程度上或在某些问题上也对其他方面的问题有所涉及或有所研究。事实上，由于社会经济活动是一个整体，当人们着重从某一角度或某一侧面对其进行考察的时候，不可避免地会以某种方式（虽然可能是不恰当的方式）涉及到其他的方面。但是，我们应该将涉及到与着重分析作适当区分，将暗含的与直接的考察作适当的区分，否则便不能很好地掌握各种经济理论的主要特征和相互差别的性质。

【附录】 有关最大化经济行为的几个问题

一、各种经济理论中的最大化行为

人们的经济行为的目标和方式，是历史地由人们所处的主客观条件决定的，特别是由人们所处的社会经济关系决定的。因此，社会经济关系和其他主客观条件，能够说明经济行为的特殊社会规定性。但是，除此之外，还有一个问题是，经济行为的一般特征是什么，或者说，在给定的各种历史条件下，人们的一般行为方式是什么？这个问题的基本意义就在于它可以使经济学家明确理论分析的推理方向。



理性行为公理假设，假定人们的经济行为的一般特征就在于它的最大化性质，也就是说，人们总是力求使他们所追求的那种经济利益尽可能地大；在各种可能的选择中，人们总是取能够带来最大利益的那一个。最大化行为也称为理性行为。

上述假设事实上具有公理的性质，就是说，它的正确性只能由经验观察证明，而不是来自演绎推断。经验事实的确能够证明这个公理——我们到处可以看到，人们总是在那里“研究研究”，权衡利弊，总是力求在条件允许的范围内，或者以同等成本获得最大的收益，或是以最小成本获得同一利益，或是以较少的成本获得较大的收益。

因此，最大化行为或理性行为假设，是一个合理的假设。

最大化行为公理，事实上在任何一种经济学理论分析中都明里暗里地起着重要的作用。在马克思主义经济学中，没有资本家的最大化行为，便不能说明绝对剩余价值、相对剩余价值、平均利润率、资本积累规律等任何一个理论命题；没有工人的最大化行为，便不能说明在工资问题上的阶级斗争，不能说明平均工资率；等等。在新古典主义理论中，效用最大化和利润最大化构成了一切理论分析及其结论的基本前提和论证基础。在凯恩斯主义理论中，没有投资者的最大化行为，便不能说明投资波动、需求决定和经济循环等任何关键的问题。

不过需要指出，是新古典主义理论家们将最大化行为的一般特征、它在理论论证中所起的作用，以及对它进行分析的方法放在重要的位置，进行了大量、细致的论述。



二、关于最大化行为的一些争论和概念混淆

关于最大化行为假设问题,存在着一些争议,但仔细分析一下,可以看出在这些争论的背后,其实是关于最大化行为概念的一些不同的理解。

1. 有的人怀疑最大化行为的普遍性,指出在一定的经济制度下,只有某些人(阶级)能够最大化其利益,而另一些人则根本不能进行最大化活动。这种观点中包含的概念混淆在于,人人都在最大化,并不意味着人人都在最大化同样的东西:工人不可能去最大化利润,某些奢侈品也许根本就不进入工人消费满足最大化的目标函数,但这并不能否定工人也在最大化某种东西,如工资收入、工人的消费水平等。事实上,不同阶级所最大化那种特殊的东西,即他们的特殊的利益目标,以及最大化行为的约束条件,是要由社会经济关系、人们特殊的经济地位等加以说明的;而以不同的经济利益为目标的最大化行为,恰恰能够首先用来说明利益冲突和阶级斗争;我们应该批评某些理论用最大化行为片面地论证万事和谐,却不能因此而否定最大化行为本身。

2. 有的人指出由于各种条件限制,特别是人们相互之间的利益冲突,任何人都不能实现他自己的利益最大化。这里的混淆在于没有注意到,经济学中的任何最大化,指的就是最大限度、相对最大,是条件极值。任何人的最大化行为都受到各种主客观条件的限制,特别是受到其他人最大化行为的制约,从而不可能实现所谓的“绝对最大”。例如就资本家与工人而言,剩余劳动量总是受到必要劳动量的限制,反之亦然;工作日的划分总是由资本家和工人两者权利斗争的“二律背反”决定。事实上,任何人都不能实现利益的绝对最大,恰恰



构成了经济学分析的复杂性和重要性；如果人们能够使其利益达到绝对最大，经济学就无需存在了。

3. 还有人认为，有些人并不追求什么最大，而只追求一些适度的目标，例如有的企业家并不一定追求最大利润而只追求适度利润，有的富人并不穷奢极欲，有的工人并不追求最大工资，有的经济实体并不追求效率最大，等等。这里的混淆，则在于把某一种目标当成了经济行为主体的唯一目标。事实上只要仔细分析便可看到，在上述那些情况下，人们必然还存在着其他一些利益目标，而且往往是一种“两难目标”，例如利润与稳定、消费与积累、工资与轻松、效率与平等，等等；为了兼顾各种目标，人们就必须在它们之间进行某种比较和平衡，不能因一方过大而过多地损害了另一方，这就是所谓“适度”的意义所在。可见，这里的问题不在于是否最大，而在于最大化什么，在于人们如何按照某种统一的尺度或标准对不同的目标进行通约和比较，在平衡不同分目标的基础上求得他所特有的多元而统一的目标函数的最大化。这构成了经济学分析中的一个重要问题，后面将对此作些进一步讨论。此外，还需指出的是，最大化行为是有节制的还是表现为无穷的贪欲，是一个限制条件的问题，却并不否定最大化行为本身。

4. 还有人认为，有的人追求最大化只是环境所迫，例如资本家不追求最大利润就要被挤垮，工人不追求最大工资就要挨饿，所以才有最大化行为。但是，在解释竞争对资本家的压力时，首先要根据竞争对手的最大化行为；在解释工人面临失业或挨饿的危险时，又必须根据资本家的最大化行为。一个经济学家不努力就会落后，正是由于其他人都正在力争出类拔萃，必须用最大化行为来解释最大化行为，恰恰说明了最大



化行为的公理性质。

5. 早期制度学派的理论家,曾认为人们的行为主要取决于传统、习惯和制度,而不是追求最大化。但传统、习惯和制度属于经济学另一基本问题——社会经济关系的范围。事实上,制度学派对上述问题的一些批判性分析,主要针对的是忽视甚至否定社会历史和制度因素在经济生活中的作用的某些新古典主义理论。这种批判是正确的,但却并不能否定人们在特定历史、制度条件下和特定经济地位上追求利益最大化的行为特征。至于习惯性行为,那是不容否认地存在着的,但这与最大化行为并不矛盾,而是并行不悖。人们所处的历史形成的经济条件和地位并不是每天变化的,而是往往具有相当长期的稳定性;在这种情况下,人们无需每天进行最大化算计,一次算计之后,便可成为“日常规则”,重复进行下去,这便构成习惯(甚至是“积习难改”),只需在新情况出现时作些局部的调整。在社会经济生活变化节奏很慢的中世纪,人们的行为事实上必然是以传统和习惯为特征的。另一方面,人们的日常行为,往往大多属于在最大化算计需要进行之前的必要行为,最大化算计只发生在超出日常行为之上的边际上。人们行为的这种特点,恰恰表现出最大化问题的特征;经济学中的边际分析方法,正是为适应对最大化行为的分析才产生和发展起来的。

6. 还有些人也许会说,哪里会人人都追求什么最大化,稀里糊涂过日子,靠一时冲动、脑门一热作决定的大有人在,将经济行为分析建立在最大化假定上又何必?但是,一个人可以稀里糊涂地过日子,经济学家却不能稀里糊涂地搞理论。经济学的任务是要概括、分析典型的经济行为,同时还要用一



般原理对那些不典型的、属于特例的行为进行说明，比如我们也许可以说明稀里涂糊过日子所免除的烦恼可能比事事算计换来更大的享受，脑门一热所作出的决定正表现出由于那个决策者不必对公共财产的损失负责而形成的符合他自己的最大化原则的个人行为方式，等等。经济学要想成为精密的分析科学，得出确定的结论和规律，就必须在复杂多样的具体现象中概括出普遍适用的原则来。

三、关于最大化行为的目标

人们的经济行为总是具有一定的目标的，这种目标主要就是他们的经济利益。关于不同的经济当事人具有怎样的特殊利益目标，什么成为某人的行为目标，他为什么有这样的目标而不具有那样的目标等等，是由经济学的其他种种要素，特别是社会经济关系来加以说明的。这里要讨论的，则是一个在理论分析中十分重要的一般性问题，即一个经济当事人的具体目标的多样性与最大化目标的统一性的关系问题。

最大化经济行为之所以构成经济学理论的一个基本要素，不仅在于它构成了经济分析中逻辑推理的一般基础，而且更主要地在于：经济学必须研究行为主体的各种目标之间的矛盾统一关系，以及这种关系对经济活动的直接或间接的决定作用。

这个问题在前面的一个地方已经提出来了，那就是一个人如何对他所同时追求的各种目标，其中包括“两难目标”，按照统一标准、尺度进行衡量、比较，以求得他所特有的某种统一的利益目标的最大化。我们可以就一个基本的例子进行讨论。消费者的消费行为是多样的，所消费的各种不同物品，提



供的是不同质的使用价值；因其质的不同，这些使用价值是无法直接进行量的比较的；而消费者因收入有限又不可能一一最大化各种使用价值，而只能根据某种统一的最大化目标在各种消费之间选择合理的比例。他最大化的是什么？经济学家发现，各种使用价值在一点上是共同的，即能为消费者提供某种满足；对于不同的消费者，这种满足的程度是不同的，因而不可比的；但对个别人来说，却是可以按统一的尺度相加和比较的。于是将这种满足称为效用，作为理论分析中消费者最大化行为的目标。这种目标是抽象的，从而是统一的，但它又不是简单的标量，而是由各分量通过某种方式构成的向量，是一个目标函数。由于经济当事人所追求的东西，一般说来总是多元的，因此，单一目标函数的多元性，便构成各经济当事人最大化目标的一般特征（在后面第7章，将进一步讨论这个例子的理论意义）。

由此可见，经济学的重要任务，不仅是要实证性地确认各经济当事人具有怎样的具体利益目标，而且还在于要将人们怎样在明里暗里对各种各样的目标进行通约、衡量和比较的那种统一的标准、尺度分析出来，抽象出来，概括出来，从而为各经济当事人确定多元而统一的最大化行为目标函数。

这里需要着重指出的是，由于人们所使用的那个对各种目标进行通约的统一尺度，往往是抽象的，在实际经济生活中还没有取得具体的表现形式，因此目标函数的理论可度量性不直接等同于它的实践可度量性。在有些问题中，如在投资分配问题中，有时可以用现实中存在的货币尺度对各种投资的收益进行比较，求得总投资收益的最大；但在另一些问题中，比如在经济决策以平等和效率两者为目标的时候，对于平等



润)以上是必须同时考虑的;此外,还可能有企业自己的小算盘等等。不仅如此,问题的复杂性还在于不同的目标之间,往往是相互矛盾的,构成“二难目标”。因此,在理论上就必须:

(1) 研究各种目标之间的相互关系;(2) 研究人们在现实中是如何将不同的目标进行比较,换算成统一的单位,按照最大化原则作出决策,并将这种方法概括出来,上升到理论,形成适合于不同行为主体的不同的多元目标函数。

3. 非经济目标问题。由现实社会主义的经济关系和社会关系所决定,经济行为主体的利益目标,有相当一部分是非经济的;也就是说,既不是物质享受,也不能用货币价值尺度进行衡量比较。这一方面是由于商品货币经济尚不发达;另一方面,特别是由于在目前情况下,经济决策与政治决策往往总是紧密地纠缠在一起,政治的目标和考虑(无论是集体的还是个人的),对经济决策有很大的影响。因此,在为行为主体确定最大化目标时,就面临一个如何将经济目标与政治目标以某种特殊的、抽象的尺度相互比较,相互通约,相互换算,构成统一的目标函数的问题。



为目标。在传统的社会主义理论中,在所谓“同志式协作”和“利益一致”的前提假定下,各行为主体的目标纯而又纯;即使承认存在某些局部利益和个人利益,也并不会碍于社会主义基本经济规律的运行,并且迄今既不认真研究它们与公共利益之间的复杂关系,它们如何以特定方式相结合决定着经济行为,事实上也从未将其实证性地引入经济目标与手段的分析。

社会主义经济理论之所以迄今还不能成为严谨的分析科学,在许多方面不能得出确定的结论,重要的原因之一,就是未能实证性地为各经济行为主体建立起最大化行为的目标函数。

这里自然无法对此详加探讨,但是,将本书研究的各种经济理论与社会主义的问题相对照,可以简要地指出在研究社会主义经济行为时应该注意到的几个疑难问题。

1. 实证性分析问题。此处所研究的,不是人们应该具有什么样的最大化目标问题,而是他们在现实的经济关系下,事实上在以什么为其行为目标的问题。因此,必须进行实证分析,确认出人们的目标函数,首先是理论实证(Possitive Analysis),然后是经验实证(Emperical Analysis)(后者是指用经验事实对理论进行进一步的检验)。在这里,任何理想主义的或先验主义的空谈都无济于事;传统社会主义理论中的先验主义和教条主义思维方式都必须抛弃。

2. 目标多元性问题。由现实经济关系所决定,社会主义的经济行为主体,往往具有多重的行为目标。比如社会主义企业,过去面临八大经济考核指标,尽管这八大指标的实际重要性并不相同,软硬程度不一,但至少有两项(比如产量和利



润)以上是必须同时考虑的;此外,还可能有企业自己的小算盘等等。不仅如此,问题的复杂性还在于不同的目标之间,往往是相互矛盾的,构成“二难目标”。因此,在理论上就必须:(1)研究各种目标之间的相互关系;(2)研究人们在现实中是如何将不同的目标进行比较,换算成统一的单位,按照最大化原则作出决策,并将这种方法概括出来,上升到理论,形成适合于不同行为主体的不同的多元目标函数。

3. 非经济目标问题。由现实社会主义的经济关系和社会关系所决定,经济行为主体的利益目标,有相当一部分是非经济的;也就是说,既不是物质享受,也不能用货币价值尺度进行衡量比较。这一方面是由于商品货币经济尚不发达;另一方面,特别是由于在目前情况下,经济决策与政治决策往往总是紧密地纠缠在一起,政治的目标和考虑(无论是集体的还是个人的),对经济决策有很大的影响。因此,在为行为主体确定最大化目标时,就面临一个如何将经济目标与政治目标以某种特殊的、抽象的尺度相互比较,相互通约,相互换算,构成统一的目标函数的问题。